

عكس محمود العقاد

أفيون الشعوب
المذاهب الهدامة

ملتزم الطبع والنشر

مكتبة الأنجلو المصرية

١٦٥ - شارع محمد دريد - القاهرة

اهداءات ٢٠٠٢

اسرة الأستاذ/ محمد حسنين كرام
الاسكندرية

عكس محمود العقاد

أفيون الشعوب

المذاهب الهدامة

مقدمة

إذا كان لابد من كلمة موجزة هنا فلتكن كلمة عابرة
ليبين التصواب من تسمية هذا الكتاب .

ان نفاذ الطبعة الأولى من هذا الكتاب في بضعة أسابيع لهى
خير ميسوغ لتسمية المذاهب الهدامة باسم الأفزيون الشعوب ،
وان هذا الأفزيون النفساني شبيه بأخيه الأفزيون المادى ، فيما
يصيب صرعاة ، وفيما يصيب مروجيه . .

ولقد كان أناس من أولئك الصرعى ، أو أولئك المروجين ،
يلأون آذانهم بموضوءاء أفواههم ، فيخيل اليهم أن الدنيا لا
يسمع فيها مقال غير ما يقولون ، وان كل كلام غير ذلك المقال ،
مصريه الى الاهمال . .

وكانوا يقولون حين ظهر هذا الكتاب ان القراء سيجلدونه
عما قريب على أرصفة الطريق ، حيث تباع نفايات الكتب
والمطبوعات كلما أعرض عنها قراء الشعب المظلوم . .

وان فى كلامهم هذا لشيئا من رائحة الأفزيون :

فيه رائحة الأفزيون لأن الكتب انما تعرض على الأرصفة
ليقبل عليها الشعب القارىء كلما عز عليه الوصول اليها فى غير
هذه السوق . .

ورائحة الأفزيون - الردىء - فاشية منه ، لأنه أوهم

وأحلام ، لا هي من وحى اليقظة ولا من وحى المنام .. !

كتاب يحلمون حلمهم « الأفئوني » فينبذون على الأرضفة
مع التفانيات .. فإذا هي أحلام صنف من نفاية الاصناف ..
وينفذ الكتاب في بضعة أسابيع .. !

وسيقبل الشعب عليه في طبعته هذه كما أقبل عليه في
طبعته تلك ، وسيضيق معرض الرصيف عن نسخة منه بعد
حين ، لأنها قلما تجد لها متسعا هنالك بين ما يقدفون به
العالم القاريء من سواد على بياض ، يعلم الله من يلميه ومن
يزجيه ، ولا يجهل الناس صرعاة ولا مروجيه ..

واننا لنحمد للقوم كل حلم كاذب من جانبهم ، لأنه يقظة
صادقة من جانب الشعب الذي يفترون عليه ، وما من حكم
حسيب أصداق من هذا الحكم الحسيب ، بين غاش وناصح ، أو
بين مخطيء ومصيب ..

« عباس محمود العقاد »

أفيون الشعوب

المذهب الهدامة

يقول كارل ماركس وأتباعه ان الأديان أفيون الشعوب ،
وان الناس يقبلون على الدين لأنه يخدرهم ويلهيهم عن شقاء
الحياة .

وهذا القول الهراء عن الدين آخر وصف يمكن ان ينطبق
عليه وأول وصف ينطبق على مذهب كارل ماركس بجميع
معانيه .

فالشعور بالمسئولية والمسكرات نقيضان . وما من دين الا
وهو يوقظ في نفس المتدين شعورا حاضرا بالمسئولية في
السر والعلانية ويجعله على حذر من مقارفة الذنوب بينه وبين
ضميره ويوحى الى الفقراء والاثغنياء على السواء انهم لن
يستحقوا أجر السماء بغير عمل وغير جزاء .

وشتان هذا وقول القائلين ان الدين يخدر المرء كما تخدره
المسكرات وعقاقير الأفيون .

انما المسكر حقا هو مذهب كارل ماركس من جميع نواحيه،
لأنه يرفع عن الضمير شعوره بالمسئولية ويغريه بالتطاول
والبذاء على ذوى الأقدار والعظماء .

انه يرفع عن الضمير شعوره بالمسئولية لانه يلقي بالمسئوليات كلها على المجتمع ويقول ويعيد للعجزة وذوى الجرائم والآثام انهم ضحايا المظلومون ، وان التبعة كلها فى عجزهم واجرامهم واقعة عليه ، ويتم عمل السكر بحذافيره حين يطلق أسنتهم بالاتهام على كل ذى شأن ينظرون اليه نظرة الحسد والضعفينة ، ويعز عليهم أن يساووه بالعزيمة والاجتهاد .

ولو أنك نظرت الى فعل « السكر » فى المخمور لم تجد لها فى نفسه شهوة تستهويه غير هذا الشعور باسقاط المسئولية وهذا التطاول على أعظم عظيم ، كما يقول كل سكران غابت به السكر عن حقائق الأشياء . وما كان للماركسية من سحر يستهوى السفلة اليه غير هذا السحر الذى يبذلون فيه الدراهم ويجدون فى الماركسية جمعا بغير ثمن ، وعليه المزيد من التفرير بالعقول وشفاء أدواء الحسد والانتقام .

سكر رخيصة لا أكثر ولا أقل .

وانهم ليتحدثون عن « المذهب العلمى » أو يتحدثون عن التفسير « العلمى » للتاريخ ويكثرون من ذكر العلم والبحث والاستقراء ثم تنظر فيمن يستهونهم بهذا الهراء فلا ترى أحدا منهم يحفل بالعلم أو يعنيه أمر المعرفة والاستقراء ، ولكنك واجد فيهم - على يقين - من يعميهم الحسد عن كل فضيلة وتندفع بهم الغرائز كما تندفع السائمة على غير هداية ، ومن يعملون ولا يفكرون فى عاقبة ما يعملون

ان « الماركسية » اذن لهى الحقيقة بما تفتريه من وصف
للأديان والمعتقدات ، وانها لأفيون الشعوب بغير مرأ ، وكلما
بحثت عن سبب صالح لشيوع المسكرات فى بيئة من البيئات
فاعلم انه سبب صالح كذلك لشيوع المذاهب الهدامة ولتفسير
هذه الشهوات التى تلخصها أول الأعراض التى تبدو على
المسكران : اسقاط للتبعة وخلع للحياء ، واستمرار للتطاول
والبدء على كل محسود ، وان لم يكن من الأغنياء

وفى هذه الكلمة الوجيزة - وما يلى من الأحاديث المذاعة
فى حينها - تنبيه سريع الى هذه الحقيقة البينة

ولكنه تنبيه لمن ؟

لا للمخمور الغارق فى سكرته ، فانه لا يفيق ولا يحب ان
يفيق وفى رأسه بقية من خمار

ولكنها تنبيه لمن ينظرون ، لا يكلفهم الا أن يديروا اليه
الآذان والعيون

العلم والمذاهب الهدامة

من الدعاوى العريضة التي يدعيها أصحاب المذاهب الهدامة انهم يعتمدون على الحقائق العلمية ويتجنبون الأوهام والخيالات التي تعلق بها دعاة الاصلاح الأقدمون . ومن أجل هذا يسمون الاشتراكيين السابقين لهم بالحالمين ويقولون عنهم انهم خادعون مخدوعون ، وان الاشتراكية الحديثة التي يبشرون بها هي الاشتراكية العلمية التي لا تقيم وزنا لغير الواقع المقرر بالتجربة والمشاهدة ، ولا تعد الناس شيئا الا أن يكون مضمونا حاصلا أو في حكم الحاصل بعد زمن قريب

واذا كان أصحاب المذاهب الهدامة مضللين أو مضللين في كثير من الأمور فالأمر الأول منها هو هذه الصفة العلمية التي يسبغونها على مذهبهم ، وهو مناقض لكل علم ، مخالف لكل حساب صحيح

مثال ذلك انهم يسمون مذهبهم بالمذهب المادى ويعنون به أنهم يفسرون كل حادث من حوادث التاريخ بالأسباب المادية ، ولكنهم يخطئون في تفسير أكبر الحوادث كما يخطئون في تفسير أصغرها وأهونها ، كلما طبقوا عليها سببا من تلك الأسباب

فانهم يتحدثون مثلا عن عضور الفرسان والنبلاء ، ويعلمون زوال هذه العصور بظهور البارود وظهور المدن التجارية ومن يتحكمون فيها من كبار التجار وأصحاب الأموال

قالوا : ان الفرسان كانوا يسودون الولايات لخبرتهم بفنون الحرب وأصول الفروسية واعتصامهم بالقلاع والحصون ، وان سلطانهم قد زال بعد اختراع البارود لأن البارود قد جعل استخدام السلاح هينا سهلا على عامة الناس . وقد جعل الهجوم على القلاع والحصون هينا سهلا كذلك على العامة ومن يفودهم من الأعيان والأغنياء

وقالوا أيضا : ان انتشار المدن التجارية قد حول النفوذ الى أيدي أصحاب الأموال والتجار الذين يعرفونهم باسم البرجوازيين ، ولهذا زالت سيادة الفرسان الاقطاعيين وقامت بعدها سيادة التجار وأصحاب الاموال أو سيادة الطبقة البرجوازية

ولا يخفى أن تفسير الحركة البرجوازية هو أهم المسائل في الدعوات الهدامة ، لأن ظهور هذه الطبقة عندهم هو الدليل على صدق حرب الطبقات ، وهو المقدمة عندهم لزوال النظام الحاضر الذي يسمونه بنظام رأس المال

فهل صحيح أن البارود والمدن التجارية تفعل هذا الفعل في تطورات التاريخ ؟

ألم يظهر البارود في الصين قبل ظهوره في القارة الأوروبية ؟ ألم تظهر المطبعة نفسها في الصين قبل ظهورها في الغرب بعدة أجيال ؟ ألم يكن في الصين سادة يملكون الأقاليم الواسعة من الضياع والبقاع ؟ ألم تكن في الصين مدن تجارية راجت فيها التجارة من قبل عصر الميلاد ؟ فلماذا لم يحدث في

المُدين ما حدث في القارة الاوربية ان صبح ما يزعمون عن تفسيراتهم للتساريح ؟ ولماذا صنع البارود وصنعت المدن التجارية في الغرب ما لم تصنعه في مملكة ابن السماء ؟

ندع هذا وننظر في نبوءاتهم عن المستقبل وهي في اعتقادهم تحقق محتوم كالنبوءات الفلكية عن اقتران الكواكب وعن الكسوف والخسوف

فمن هذه النبوءات عن المستقبل ان البلاد التي تتقدم فيها الصناعة هي البلاد التي تسرع الى الدعوة الماركسية قبل غيرها ويتعرض فيها نظام رأس المال للتداعي والانهار

فهل هذا هو الواقع المشاهد كما يدعون ؟

كلا ! بل الواقع المشاهد أن الماركسية ظهرت في البلاد التي تأخرت فيها الصناعة ، وأن نسبة المذهب الهدامة فيها كنسبتها في التأخر ، على النقيض من تفسيرات الماديين

فالصحيح انه على قدر التأخر في الصناعة يكون الاندفاع الى المذاهب الهدامة ، ولهذا ظهرت في روسيا ثم في ايطاليا وأسبانيا ثم في البلاد الصناعية الأخرى على درجات تناسب نصيبها من الصناعة الكبرى ، وقد بلغت العصمة من المذاهب الهدامة أشدها في الأمم الصناعية العريقة ، كما يشاهد في الولايات المتحدة والجزر البريطانية وبلاد الشمال التي أخذت من الصناعة بنصيب موفور

وتكاد هذه القاعدة أن تطرد في آسيا كما أطردت في أوربا

وأمریکا ، ومن هنا كانت الصين أقرب الى الشيوعية من اليابان ولم تنجح الشيوعية بين اليابانيين كما نجحت بين الصينيين الذين لم يمارسوا الصناعة الكبرى ولم يمارسوا ما هو دونها من الصناعات

ومن نبوءات هؤلاء القوم الذين يفخرون بالنبوءات العلمية أن العمال والصناع تنقص أجورهم كلما تضخمت المصانع وتضاعف رأس المال ، ولا يزال النقص مستمرا حتى يعز القوت على العامل ولا يبقى عنده شيء يفقده غير السلاسل والقيود ، ويومئذ يطيع من يدعونه الى الثورة العالمية لأنها تعطيه ملك العالم كله ولا تضيع عليه شيئا غير تلك السلاسل والقيود

تلك هي النبوءة العلمية التي لا تحسب عندهم من الخرافات ولا من الاوهام . . أما الواقع العملي الذي لا شك فيه فهو أن الأجور تزداد مع تقدم الصناعة ، وأن العمال يزدادون اعتمادا على الوسائل الدستورية أو البرلمانية في تحسين أحوالهم ويزدادون نفورا من الوسائل التي تعرف بالوسائل المباشرة ، أي وسائل الثورة والانقلاب

ومن الجهل بالحقائق أن يقال ان الثورات التي تحدث في هذا العصر دليل على صدق النبوءات الشيوعية ، وأن العالم يمضي الى الخاتمة التي تنبأ بها كارل ماركس وتلاميذه المؤمنون بما تخيله وادعاه

فالثورات والفتن لم تنقطع في القرن التاسع عشر ، ولم

تنقطع في القرن الثامن عشر ، ولم تنقطع في القرون الوسطى ، ولم تنقطع قبل ذلك في عهد الدولة الرومانية ، ولكنها كانت تحدث لأسباب كثيرة تارة لأجل العقيدة وتارة لأجل الوطن وتارة لتبديل حاكم بحاكم أو دولة بدولة . وكل ما تدل عليه أن هناك أسبابا كثيرة لسخط الأمم واندفاعها الى اصلاح الحكومات

ولعل هذا العصر الذي نحن فيه يمتاز بخاصة لم تكن شائعة في العصور الغابرة ، وهي الدعوة المتوالية الى السلام والتحكيم وتوحيد المعاملات والعلاقات : فانها لم تعهد بهذا الاجماع في زمن قبل الزمن الحاضر ، وان كانت لا تزال في مبدئها ناقصة مختلة ، ككل عمل انساني كبير في حالة الابتداء

والخلاصة مما تقدم أن الاشتراكية العلمية المزعومة ليست من العلم في شيء ، وليست نبوءاتها ولا مقرراتها بأصدق من بشائر المخرفين والحالمين من أدعياء الاصلاح في أزمنة الجهالة ، وربما كانت نبوءتها الكبرى هي أكذوبتها الكبرى كما سينجلي بعد حين ، ولعله قد انجلي من اليوم لعيان الكثيرين

فالنبوءة الكبرى في عرف الماركسيين هي نبوءتهم عن اليوم الذي تزول فيه الطبقات التي تستولي على وسائل الانتاج ، ولا يبقى فيه أحد غير المعامل والعمال .

فمن اليوم قد تبين أن وسائل الانتاج تؤل شيئا فشيئا الى أيدي خبراء الصناعة وخبراء الاقتصاد وخبراء الدعوة ، ومن

اليوم قد تبين أن ادارة المعامل وتدير الثروة لا تؤول الى العامل الصغير بمجرد زوال رأس المال ، بل تستولى على تلك الادارة طبقة من ذوى الاختصاص الفنى لا تستغنى عنها الحكومة . . وستكون هى الحكومة المتصرفة فى الانتاج وفى المطالب المختلفة وفى التوزيع والاشراف على طلب الخامات وتصريف المصنوعات ، كما قلنا فى حديث غير هذا الحديث . وعلى نقيض ما يزعمه الماركسيون ، يأتى الحاضر بتكذيب النبوءات الهدامة واحدة بعد واحدة ، ولا يتقدم الزمن فترة بعد فترة الا انهدم ركن من مذهب هدام ، ولحقت به أركان لا تقوى على الثبات .

لو كانت المذاهب الهدامة فلسفة مقنعة لما عول أصحابها على الجهلاء الذين لا يفكرون ولا يهتدون الى الحقائق ولو صبروا على التفكير فيها . فان الحكم على حقائق التاريخ فى أطوار الانسانية جميعها - مطلب عسير لا يقدر عليه الجهلاء الذين يجندهم الهدامون للتخريب والفتنة العمياء ، ومثل هؤلاء قد انقادوا من قبل لكل ناعق ولم يسألوه قط عن فلسفة ولا برهان مقنع ، وحسبهم من الدعاة أنهم يقودونهم الى الشر والفوضى ، ويفتحون أمامهم مصرفا لما طبعوا عليه من نوازع الجهل والحراب

وقد يتفق للهدامين أن يستجيب لهم طائفة من المتعلمين أو العلماء ، فمن عرف هذه الطائفة أيقن أنها لا تخلو من أحسد اثنين : فالعالم الذى يستجيب لمذاهب الهدم اما أن يكون من زمرة ممسوخة الطبائع مطوية على الحسد والبغضاء ممثلة

بالغرور الذى يسول لها أن تطاوع كل نقمة وتستكثر الخير على كل انسان . فان لم يكن العالم المستجيب للمذاهب الهدامة من هذه الزمرة فهو مخدوع فيها يتحول عنها بعد العلم بحقائقها والاطلاع على مساوئها ، كما قد تحول عنها كثير من الكتاب والحكماء الذين أقبلوا عليها مخلصين ، ثم أعرضوا عنها مخلصين

ان الاشتراكية العلمية اذن خرافة لا علم فيها ، وقد يطول شرح هدف الاشتراكية ويطول البحث فى قواعدها ومبادئها وفى مواطن الضعف منها ، ولكن العقل الذى يعرف شيئا من العلم والفهم لا يحتاج الى شرح طويل ليعلم أن نظرة القوم الى أطوار الانسانية نظرة باطلة ، وان حكمهم على المستقبل القريب أو البعيد حكم مردود

انهم يدعون أن زعيمهم كارل ماركس قد فرض على المستقبل نظاما لن يختلف بعد آلاف السنين ، وأنه قد أجرى حكمه على المجتمعات الانسانية اجراء حاسما دائما لن يقبل التبديل والتنويع ، وقد تجوز على العقل الاذى المستقيم كل خرافة من خرافات الأساطير ، قبل أن تجوز عليه خرافة تزعم أن الفرد الواحد يسلط فكره على الدهور المقبلة الى غير نهاية . . فان الغول والعنقاء لا قرب الى العلم من هذه الدعوى التى لا علم فيها ولا تقدم ، والتى يروجها دعائها مع هذا وهم يفخرون بأنهم هم العلميون وهم التقدميون

بارود لم تفجّر وطباعة لم تطبع

عود الى العلم والمذاهب الهدامة

تواتر القول بأن اخنراع المطبعة واختراع البارود قد كانا فاتحة عهد أو نقطة تحول في تاريخ الحضارة الحديثة . وبين المطبعة والبارود مناسبة ، أو مشابهة قريبة ، وهي مشابهة « التعميم » .

فقد أصبح الكتاب ميسورا لكل من يطلبه بعد نشر الطباعة وقد كان قبل ذلك موقوفا على رجال الدين أو على الذين يتفرغون لنسخ الكتب ودرسها ، وكلاهما يلجئ الطالب الى تفرغ وانتظار

وقد أصبح حمل السلاح ميسورا لمئات الألوف وألوف الألوف بعد صنع الرامية البارودية . وقد كان السلاح الفعال حكرا قبل ذلك لفرسان القلاع

ولهذا ارتبطت العلاقة بين المطبعة والبارود وبين الديمقراطية وحرية الشعوب ، وصور المؤرخون هذه العلاقة على صور شتى يصح بعضها ويحيط الخطأ الكثير ببعضها الآخر . وهو الذي نتناوله هنا بالتصحيح

فالخطأ الكبير أن يقال ان المطبعة والبارود هما سبب التحول أو سبب القضاء على دولة الكهانة ودولة الفرسان

والصواب أن يقال لانهما أداة التحول أو علامة التحول ،
وان الفكرة الانسانية هي السبب الفعال وراء كل أداة .

فالقلعة قد انهدمت في اليوم الذي أنكر فيه الناس سلطاتها
وطلبوا السلاح الذي يقاومها ويغنى عنها ، ومسألة السلاح
واختراعه بعد ذلك هي مسألة زمن أو مسألة تجويد لصناعة
من الصناعات المستحدثة ، كما تحتاج كل صناعة الى زمن
للتجويد

والسكّهانة قد انهدمت يوم أنكر الناس علمها بكل شيء
واطلاعها على كل سر وحاجة الانسان اليها في خلاص روحه
من الهلاك وخلاص عقله من الجهالة . ومسألة الكتب وانتشارها
بعد ذلك هي مسألة الوسيلة التي ارتسمت غايتها قبل
اختراع آلاتها

حذار في هذه القضايا التاريخية من اثنين : أحدهما القائل
الذي يحب تسخير الأقوال وإبرام الأحكام ، فهو يتخير
الأعاجيب لتسير ويفضل من الأحكام أسرعها الى الإبرام

وثانيها الخلق بأن نحذره هو المفسر المادي للتاريخ ، فانه
يرفض كل سبب يرجع الى النفس والوجدان ، حتى اذا عثر
على سبب يرجع الى مادة جامدة هزل له وكبر ، وكانت صحة
السبب عنده على قدر جموده وخلوه من الفكر والضمير

أما حقيقة الأسباب التي لا شك فيها فهي أن الفكرة

الانسانية هي الأداة وراء كل أداة ، وأن الأدوات والمكنات ما لم تكن وسيلة لفكرة انسانية هي والحجارة المنبوذة بالعراء سواء

* * *

قالوا ان البارود هو الذي هدم القلعة ، وانه هو الذي نقل السلطان من أبطال الحصون الى أبطال المدن التجارية

وهذه حركة قوامها عند المفسرين الماديين للتاريخ هو براميل البارود والنبلاء وتجار المدن ، ولا سيما المدن التي على البحار

هذه هي عناصر الحركة التي نقلت الدنيا من عهد الاقطاع الى عهد « البرجوازية » الى ما وراءه من العهود

وهذه العناصر كلها كانت في الصين من عشرات القرون ، البارود والنبلاء والمدن التجارية . . . فلم تنتقل خطوة واحدة من تلك الخطوات التي حركت الحضارة الاوروبية من أطوار القرون الوسطى الى أطوارها في القرن العشرين

ان بعض المؤرخين يشك في سبق أهل الصين الى اختراع البارود لأنه يربط اختراعه بالكشف الذي سجله « روجرز باكون » في معمله عند منتصف القرن الثالث عشر ، ويرى أن وجود البارود يتوقف على وجود ملحه *Saltbtre* وهو لم يكن معروفا في زعمه قبل روجرز باكون

الا أن الراجح أن روجرز باكون نفسه قد عثر على الصيغة

الكيمية في المرجع العربى الذى أشار اليه « أومان » فى تاريخ
فن الحرب ، فان لم يصح هذا فالصحيح بلا مرء أن هذا الملح
يوجد على سطح الأرض فى بلاد آسيا الشرقية ، ومنها الهند
التي يوجد بها على سطح الأرض الى اليوم

ونددع هذا ونرجع الى الزمن الذى انقضى بين كشف البارود
والانتفاع به فى الحملات على القلاع والحصون

لقد مضت ثلاثة قرون منذ جاء ذكر البارود فى أوراق
روجرز باكون الى أن أصبح قوة فعالة فى الهجوم على المعاقل
المحصنة ، وقد مضت هذه القرون فى تنقية الأخطا وضبط
المقادير الصالحة لسرعة الانفجار ، وتركيب هذه الأخطا
تركيبا موافقا للأدوات التى أمكن اختراعها يومئذ سواء أكانت
مما تحمله اليد أم تجره الخيول ، وكانت مشكلة الوقت الذى
ينقضى بين إطلاق القذيفة وتعبئة المدفع أو الرامية عقبة
معوقة ، ولم تكن من أسباب الاسراع والتغلب

ولا شك أن المنجنيق الذى كان يقذف الحجارة على قرب
قد كان أفعلى من المدافع الأولى فى تهديد الحصون والقلاع ،
بل استطاع الهوجنوت الى أوائل القرن الثامن عشر أن يقاوموا
المدفع حول الحصون بمتاريس التراب وما اليها ، فلم يكن
البارود اذن هو القوة الحاسمة فى تغلب نظام على نظام ، ولم
يكن استخدام المدفع الأول أسهل من فنون الفروسية التى
احتكرها نبلاء القرون الوسطى

وأصبح من هذا أن يقال ان البارود فى أوربة قد أفاد فى

ميدان الصناعة قبل أن يفيد في ميدان القتال ، لأن بدعة الأسلحة النارية حولت الأنظار الى البحث عن الحديد والفحم ، فنشطت حركة التعدين واستفادت منها الصناعات الحديثة ، مع توالى الطلب عليه حسب حاجة العصر الحديث

ان كان فى سبق أهل الصين الى اختراع البارود قليل من الشك أو كثير فليس هناك قليل من الشك أو كثير فى سبقهم الى اختراع المطبعة بنوعيتها ، ونعنى بالنوعين المطبعة الثابتة التى تطبع الصفحات دفعة واحدة والمطبعة التى تعتمد على الحروف المنفصلة قبل تركيبها فى الصفحات

هذان النوعان من الطباعة وجدنا فى الصين واليابان وكورية منذ اثنى عشر قرنا أو تزيد ، ولكن الطباعة بنوعيتها لم تنقل الصين من أطوارها التى كانت عليها فى القرون الأولى للميلاد الى أطوار القرن العشرين كما شهدتها البلاد الأوروبية

فلماذا لم يحدث هذا الانتقال فى الصين بفضل المطبعة كما حدث فى البلاد الأوروبية ؟

لاختلاف الفكرة واختلاف الثقافة . . فان الفكرة التى اخترعت الكتابة الصينية قد جعلت لزاما على الطابع أن يستعد بمئات العلامات قبل أن يحيط بمقاطع الهجاء ، فلم يكن فى الطباعة تيسير ولم يكن فيها اسراع ولا ايجاز ، ولم تنفع أصحابها الذين سبقوا الغرب الى اختراعها بعدة قرون

أما اختلاف الثقافة فهنا هو بيت القصيد

فى الغرب كانت الثقافة هى التى طلبت المطبعة فوجدت
المطبعة سدا حاجة مطلوبة

وفى الصين وجدت المطبعة ولم تطلبها الثقافة ، فوقفت
المطبعة عند غايتها الأولى ، وهى نقش الحرير وغيره من
المنسوجات ، ولم تكن المطبعة وحدها هى القوة الفعالة فى
توجيه الأفكار وتنبيه النفوس

وها نحن أولاء نبصر المطابع بيننا على أحسن صنع وأحدث
طراز ، ونبصر كل يوم صنوفا من الكتب والمجلات والصحف
تنشرها هذه المطابع وتيسر عرضها وتعلن القراء بظهورها ،
ولكننى أسعى الى كتاب فاطلبه وأبذل فيه ثمنه ، وأمر بعشرات
غيره فلا أطلبها ولا أقبلها بغير ثمن ، لأن المطبعة فى الواقع هى
الأداة التى تكمن وراءها الفكرة الانسانية ، وليست هى
العامل الحاسم الذى يمل على الانسان ما يقرأه وما يجب
قراءته ، فضلا عما ياباه ولا يلقي عليه نظرة ولو كان بين يديه

وقد قيل ان المطبعة هى التى هدمت سلطان الكهانة ، ونسى
هؤلاء القائلون ان سلطان الكهانة كان هو « العميل الأكبر »
للمطبعة ولا يزال حتى اليوم كذلك . فان ملايين النسخ من
الكتب الدينية لم تزل تصدر كل عام من المطابع منذ منتصف
القرن الخامس عشر الى يومنا هذا ، ولو أننا أحصينا نسخ
الأنجيل والشروح الدينية وأحصينا نسخ الكتب الأدبية
والعلمية لكانت مادة الدين أرجح من كل مادة منفردة فى

أبواب العلوم والفنون والآداب ، ولو شاء قائل ان يقول ان المطبعة عززت سلطان الكهانة لكان له من الاحصاء دليل لا يقل في صدقه ووفرة شواهد عن أدلة القائلين بالهدم والتقويض والمطبعة هي هي في كل مكان . فما بال المطبعة في بلد تخرج للناس مليون مصحف وتخرج في البلد الآخر مليون انجيل ؟ بل ما بال المطبعة في البلد الواحد تخرج هنا صحيفة محافظة وتخرج الى جانبها صحيفة حرة وتخرج معها صحيفة بين بين ولا تمتد يد القارئ الا الى الصحيفة التي يعرفها ويريدها ويقبل آراءها ؟

ان سبب هذا كله في رأس الانسان وبين جوانحه ، وليس مرجعه الى حديدة كبيرة هنا أو حديدة صغيرة هناك ، أو الى مطبعة تخرج مليوناً في الساعة ومطبعة لا تخرج غير الالوف في الساعات والأيام

ولقد كانت المطبعة حقاً « نقطة تحول » في تاريخ الحضارة الانسانية ، ولكن الانسان هو الذي تحول فحولها وهو الذي طلب الكتاب فأوجد الأداة التي تعطيه الكتاب

واذا كان في هذا العالم أناس ينظرون الى العقول وهي تزدهر ، والى النفوس وهي تتوثب ، فلا يستريحون حتي يردوا ذلك كله الى رطل من الحديد أو حفنة من الملح المسحوق فمن حقنا نحن أن لا نستريح كلما رأينا أداة تصنع الأعاجيب وتزودنا بسلاح المعرفة أو سلاح القوة الا أن نشير من وراء ذلك الى النفس المتوثبة والعقل الحالد والقريحة المنجبة لنا ما نريده

قدرة غير صالحة

تعود بعض الناس أن يعطلوا عقولهم عند وزن الكلام الذي يعرض عليهم ، فهم لا يزنونه بميزان النقصد والعلم والخبرة الصادقة ، ولكنهم يتركون حقائق الأقوال ويغترون بمظاهر القائلين . فان كان قائل الكلام غنيا أو وجيها أو صاحب نفوذ فكلامه صادق وبليغ ومقبول ، وان لم يكن كذلك فحكيمته جهالة وصدقه كذب واخلاصه مشكوك فيه

لهذا جاء في المثل السائر : أنظر الى ما قيل لا الى من قال . .
وهي نصيحة رشيدة اذا كان الغرض منها أن نهتم بحقائق الأقوال ولا نجعل اهتمامنا كله مقصورا على مظاهر القائلين

الا أن تمحيص الكلام لا يغنينا عن تمحيص المتكلم في كثير من الأحوال ، ولهذا يهتم الناس دائما بتراجم العظماء وسير البلغاء ، ليعرفوا موضع الثقة ويتبينوا الفرق بين المخلصين وغير المخلصين في الهداية ودعوات الإصلاح . وقد أشرنا الى ذلك في مقام آخر فقلنا : « ان الكلمة تختلف معانيها باختلاف قائلها » . وكلمة مثل قول المعري :

تعب كلها الحياة فما أعجب بـ الا من راغب في ازدياد

يؤخذ منها ما لا يؤخذ مما تسمعه في كل حين بين عامة الناس من السخط على الحياة . فأننا نشق بأن المعري مارس الأمور الجوهرية في الحياة ودرس الشئون التي تكون بهما

عذبة أو مرة ، ونكدًا أو رغدا ، ولم يسبر منها أولئك العامة
الا ما يقع لهم من أمور عرضية لا تكفى للحكم على ماهية
الحياة .. وقد يقول أحدهم ان الدنيا كلها شر وظلم لأنه كان
يطمع في عشرين قرشا فلم يصل الى أكثر من عشرة قروش

فنحن نعرف الكثير عن دعاة الاصلاح خاسرة اذا عرفنا
كيف كانوا يطبقون كلامهم على أنفسهم ، ونتبين الفرق بين
الجدير منهم بالنقطة والجدير منهم بالشك والريبة ، اذا عرفنا
أمانتهم في تطبيق المذهب الذين يدعون اليه

على هذه القاعدة نعرض في هذا الحديث لسيرة زعيم من
زعماء المذاهب الهدامة ، بل لعله أكبر زعيم من زعمائها ، وهو
كارل ماركس الذى تنسب اليه الشيوعية ، فتسمى بالماركسية
فى بعض الأحيان

كان هذا الزعيم يبنى مذهبه كله على أساس واحد هو :
« أن من لا يعمل لا يأكل » .. وبهذا المبدأ أراد فى دعواه أن
يبطل استغلال الباطلين للعاملين

فاذا رجعنا الى سيرته فى حياته ، فمساذا نرى من دلائل
الأمانة فى تطبيق هذا المبدأ الذى أراد أن يكون فيه قدوة
للمقتدين ؟

خلاصة الحقائق المستمدة من حياته أن الناس جميعا لو
جروا على طريقته لما اتوا جوعا ، وأنه لو عاش بما كسبه من
عمله لما عاش أكثر من سنة واحدة على أبعد احتمال

فى خطاب من خطابات أبيه المحفوظة يقول له : « ماذا تظن !
كأننا مصنوعون من الذهب ؟ » وفى خطاب آخر يقول له :
« لسوء الحظ أراك تؤيد بسلوكك رأى الذى كونته عنك ،
وهو أنك على مافيك من خصال حسنة - أنانى تغلب الانانية
على جميع صفاتك »

وانما كتب أبوه اليه ماكتب فى هاتين الرسالتين ، لأنه
كان لا ينتهى من طلب المال وانفاقه فى غير جدوى ، وكان
يثقل على أبيه بالطلب مع علمه باتساع أسرته ، وقد كان فيها
ثمانية أبناء يحتاجون الى التربية والتعليم

ومات أبوه فوجب أن يخلفه هو فى رعاية بيته ، ولكن الذى
حدث هو أنه لبث الى الرابعة والعشرين من عمره عالة على أمه
واخوته . فاضطرت أمه أن تكتب اليه ومعها أخته التى كانت
تسمى صوفى ، وقالتا له : انه لا ينتظر بالبداهة أن يعيش
« طفيليا أبديا » وأنذرتاه بقطع المعونة عنه اذا لم يبحث له عن
مورد رزق يغنيه

فى تلك الآونة كانت تصدر فى بلاد الرين صحيفة تسمى
« رنيش جازيت Rhenish Gazette » وكانت تتطرق فى دعوتها
الى الاشتراكية ، فأنذرتها الحكومة بالاغلاق اذا هى لم تعدل
عن خطتها وتخرج منها الكاتب المسئول عن سياستها ، وكان
شابا من أصحاب كارل ماركس اسمه روتنبرج Rutenberg
فلما سئل كارل ماركس عن رأيه فى موقف الحكومة أشار
باخراج ذلك الكاتب وقبل أن يتولى تحرير الصحيفة بعده .

وتولى التحرير فعلا على خطة جديدة تنحى على الاشتراكية والاشتراكيين ، وأعدادها التي كتب فيها تلك الحملات محفوظة الى اليوم

أغلقت الصحيفة بعد شهر من أجل مقالة تتعلق بالطلاق والزواج ولا شأن لها بالدعوة الاشتراكية ، فهاجر كارل ماركس بلده وذهب الى باريس ليعلن الدعوة الاشتراكية التي كان ينحى عليها ، فلم تفلح الصحيفة الجديدة وعاد كما كان بلا عمل ولا رغبة في العمل ، وظل يعيش من معونة كان يتلقاها من بعض أصدقائه في هولنده ، حتى انقطع هذا المورد فألقى عبثه كله على أصحابه ومريديه

قد يخطر لأحد أن الرجل كان يترك طلب الرزق لأنه كان مشغولا بالدعوة الى مذهبه ، سواء كان مخلصا لهذا المذهب أو كان متهما في اخلاصه

لكن الواقع أنه كان لا يطيق العمل لطلب الرزق ولا لنشر الدعوة . ففي هذه الأثناء أشفق عليه بعض رفقاؤه فأقنعوا لسكي Leske بالاتفاق معه على تأليف كتاب في موضوع الاقتصاد وعلاقته بالسياسة ، وهو الموضوع الذي تدور عليه دعوته الشيوعية . فتم الاتفاق في سنة ١٨٤٤ وقبض كارل ماركس من ثمن الكتاب ألفا وخمسمائة فرنك ، ومضت أربع عشرة سنة ولم يظهر الكتاب . وحلت سنة ١٨٥٨ فاذا بكارل ماركس يتفق مرة أخرى مع ناشر آخر على تأليف الكتاب . . وكان الناشر الجديد هو الهر دنكر Dunker الذي كان ينشر

رسائل الزعيم الاشتراكي لاسال • فانقضت السنين ولم يظهر الكتاب الموعود

وضاقت موارد الرزق بالرجل لكسله وأخلافه لوعوده واتفاقاته ، وكان قد انتقل الى العاصمة الانجليزية ، وسعى بعض عارفيه لتدبير عمل له يواظب عليه ويكسب منه قوته • فاتفق مع صحيفة نيويورك تريبيون Tribune على مقال أسبوعي أو مقالين يرسلهما اليها من العاصمة الانجليزية ويؤجر على كل مقال بعشرين شلنًا ، فلم ينشط لكتابة هذه الرسائل واعتمد على زميله انجيلز ليكتبها باسمه ويساعده مع ذلك بمعونة من عنده ، ولم يزل كذلك حتى انقطعت مراسلته للتريبيون

ويعتبر كتاب « رأس المال » انجيل الشيوعية المقدس عند أتباعها • فكان من المعقول أن يفرغ نبي الشيوعية لاتمام انجيله الذي تقوم عليه دعوته ، ولكن النبي لم يكن يقترب من صفحات انجيله الا تحت ضغط شديد من الحاجة العاجلة الملحة • وما هو الا أن استقل زميله انجيلز بتجارة أبيه واستطاع أن يخصص لكارل ماركس معاشا سنويا دائما - حتى طوى النبي كتابه المقدس طي الأبد ، وتركه ناقصا كما بقي حتى الآن

هذا هو الامام الذي خرج للناس ليبشرهم بقداسة العمل ويبغضهم في المتبطلين الذين يعيشون عالة على غيرهم • • فلو أنه عومل بالشرعية التي أراد أن يفرضها على الناس ، لهلك

جوعا وأنصفته الدنيا على حد قوله : « من لا يعمل لا يأكل » ، ولم يكن هو من الذين يعرفون أمانة العمل ويتخرجون من أخذ المال بغير جزاء

والعجب العاجب في أمر هذا الرجل الذي استباح الأجر بغير عمل أنه خشي من منافسة الزعيم باكونين ، وبحث عن سبب للتشهير به وتجريحه وحمل المؤتمر الاشتراكي على فصله ، فماذا كان السبب الذي بنى عليه حملة التشهير وطلب الفصل والتحقير ؟ سبب عجيب من كارل ماركس : وهو أن باكونين قد دنس سمعة الاشتراكيين ، لأنه اتفق مع ناشر في روسيا على ترجمة كتاب ولم ينجز ترجمة ذلك الكتاب

ونص الحملة موجود في سجلات المؤتمر ، ونص الاتفاق بين ماركس وبين لسكى وبين دنكر - موجود كذلك في تراجم هذا الرجل المريب

فاذا كانت هذه الصفحة المدنسة مفتقرة الى سواد فوق سوادها ، فقد يزيد سوادا أن نعلم أن باكونين كان أستاذ لكارل ماركس في الآراء الديمقراطية ، وأن هذا الجزء السيء كان نصيب كل أستاذ وكل زميل وكل صاحب اتصلت حياته بحياة هذا الرجل . وقد مضى بنا اسم الزعيم لاسال في هذا الحديث ، وعرفنا منه أنه توسط لكارل ماركس عند ناشر مؤلفاته ليساعده بنشر كتابه ، فمن شاء أن يرجع الى رسائل كارل ماركس فلينظر كيف كان وفاءه لهذا الفضل عليه ؟ انه كان يقول عن لاسال أنه يفكر تفكير الزنوج ، وأن ملامحه تدل

على وراثة زنجية ، ثم يشفع ذلك بالتلميح الى عفاف أمهاته قبل جيل !

ويستطيع من شاء أن يرجع الى أسماء أساتذته وزملائه واحدا واحدا فلن يجد انسانا منهم سلم من تهمة شائنة أو وصف بغیض . ولا استثناء لغير شخص واحد هو الذى كان محتاجا الى معونته المالية مدى الحياة ، وهو فردريك انجيلز . ومع ذلك نقرأ رسائل انجيلز اليه فنرى كيف وصفه فى احداها بجمود العاطفة والاثانية ونقص المروءة والشعور

ان الحقائق التى لحصناها هنا عن زعيم الشيوعية بعض ما عرف عنه من هذا القبيل ، وكلها مستمدة من سجلات الحركة الشيوعية التى دونها دعائها وأنصارها ، فمن كان لا يعميه غرض ولا هوى فلا صعوبة عليه فى فهم الرجل على حقيقته التى لا تحتل المغالطة والخداع ، فهو مثل فى التطفل ، ومثل فى طوية الشر والكنود ، ومن كان كذلك لا يقتدى به فى شريعة العمل ولا تفيض نفسه بخير صحيح لمن يجهلهم من بنى آدم وحواء ، وقد كان أقربهم اليه يلقون منه الشر فى موضع الخير ، ولا يجدون فيه موضعا للثقة والاقتداء

الإصلاح والمذاهب الهدامة

كل مذهب من المذاهب الاجتماعية ، فالداعون اليه يزعمون أنهم يريدون به الخير ويقصدون الى الإصلاح

ولكن هذه الدعوى لا تصمدق في جميع الأحوال ، بل تختلف المذاهب في صلاحها حتى يأتي منها الضرر حيث تراد المنفعة . فمنها ما يصلح كثيرا وما يصلح قليلا ومنها ما يعطل الإصلاح ويفسده ، لأنه بطبيعته مناقض لطبيعة الإصلاح .

مذهب المراكسيين - فيما نعتقد - من هذه المذاهب التي تناقض الإصلاح بطبيعتها ، وتعطل الحركات المصلحة ان تستقيم في وجهتها ، وتضيع جهود الأمم التي ينبغي أن تتوفر وتصان عن الضياع ، وقد تعرف هذه الحقيقة بالتفصيل ، وقد يكفي فيها القليل من البيان لأنها لا تحتجب الا حين تحجبها عماية الهوى ولجاجة الغرض ، وهي لولا ذلك أقرب الحقائق الى الظهور والجلأ

فلا حاجة بالانسان الى البحث الطويل ليعلم ان الطب الذي يداوى جميع الامراض بدواء واحد طب فاسد ، أو ليعلم ان الطبيب الذي يعالج كل بنية بوصفة واحدة يدعى الطب ولا يصلح للتطبيق

فاذا كان الطب طب الأمم والمجتمعات فعلامة الجهل ، أو علامة التدجيل ، أن يحاول الطبيب المزعوم مداواتها من جميع

العلل بوصفة واحدة ، وأن ينسى ذلك الطبيب أن الأمم تتفاوت في الطبائع وتتفاوت في العلل وتتباعد في أسباب الشكوى كما تتباعد في أسباب البرء من شكواها ، ولا يحدث في وقت من الأوقات أن تشكو كلها علة واحدة وتصح كلها بعلاج واحد فقد يكون الشفاء لواحدة منها مرضا لغيرها ، وقد يكون النظام الذي يضرها في فترة من الزمن هو المنفعة في غير تلك الفترة

ان الأمة من الأمم تحس شكواها فتبحث عن علتها ، وقد تهتدى الى العلة مرة وتضل عنها مرة ، وهي في اهتدائها وضلالها على السواء تتعلم وتقرب يوما بعد يوم من العلاج المفيد

وهكذا يكون العلاج الذي تستمده الأمة من كيانها وتعتمد فيه على تجاربها وهداية فكرها ووجدانها ، فتختار حكومة بعد حكومة وتنشئ نظاما بعد نظام ، وتشرع في التجربة ثم تمضي فيها أو تعدل عنها أو تحتال على تعديلها ، وبهذه المحاولات تتربى الأمم وتتقدم ، وتبلغ رشدها من طريق النمو الطبيعي الذي ينمو عليه جميع الأحياء

ماذا يصنع الماركسيون ، أو الشيوعيون ، لأمم الأرض في هذا العصر الذي نشطوا فيه للدعوة أو للإصلاح المزعوم ؟

هل تركوا الأمم تتربى وتتعلم ، وتستفيد من التجربة ، وتتخذ لها من ماضيها سبيلا الى حاضرها ومن حاضرها سبيلا الى مستقبلها ؟

كلا . لم يفعلوا ذلك ولم يميزوا بين أمة وأمة في علل فسادها وأسباب صلاحها ، بل جعلوا الأثم كلها مريضا واحدا يتداوى بعلاج واحد ، وصنعوا كما يصنع الخرافيون الذين يدعون الناس الى ترك ذرائعهم وترك أطبائهم ، ويصفون لهم المعجزة التي تشفى من جميع السقام وتبرىء من جميع الشكايات :

ان اسم الدجال هو الاسم الذى يطلقه الناس بداهة على من يتصدى للعلاج وليس لديه غير علاج واحد يصفه لمن يشكو بجوفه ويصفه لمن يشكو بعظامه ومن يشكو بأعصابه ، أو يصفه للطفل فى الرابعة وللفتى فى العشرين وللشيخ فى الستين والسبعين ، أو يصفه للمعجوز والفتاة والصبية والجارية ، كما يصفه للرجال فى جميع الأسنان وعلى اختلاف الأمزجة والأجسام

ان اسم الدجال هو الاسم الوحيد الذى ينطبق على من يتعاطى الطب على هذه الوتيرة ، ولكن هؤلاء الماركسيين أو الشيوعيين ، ينكرون أنهم دجالون ويؤكدون للناس أنهم هم الأطباء النطاسيون . ووصفتهم مع هذا وصفة واحدة للصين والهند ، وللعراق ومصر ، ولروسيا وفرنسا ، وللجزر البريطانية والولايات الامريكية : معجزة لا معجزة مثلها فى خرافات الأولين والآخرين ، تشفى من الحمى والجذام ، وتشفى من السل والزكام ، وتشفى من الهیضة والطاعون ، وتشفى من العته والجنون ، وتشفى من الكسور والجراح ، ومن العجز والكساح ، ومن الورم والسرطان وتصلح لكل انبيسان ، فى كل أمة وفى كل مكان

وآفة هذا المذهب الخبيث انه يعطل الاصلاح ويضلل عن طريق الصلاح ، فلا يعالج الأمم من دائها ولا يتركها تلتمس دواءها من تجاربها ومحاولاتها ، ولا سبيل الى تقدم أمة بغير هذه التجارب والمحاولات

ولقد ظهرت عواقب هذا البلاء وتزداد ظهورا مع الأيام والأعوام ، ولكننا نتمثلها ونتمثل مبلغها من الضرر الوخيم اذا رجعنا مع الزمن وقدرنا أن هذه الدعوة الماركسية قد شاعت قبل خمسين سنة ، أو قبل مائة سنة ، فماذا تكون العاقبة اليوم ؟ وأين تذهب الجهود التي أثمرت ثمراتها في هذه السنين ؟ أين كانت تذهب اليقظة التي تيقظتها الصين ؟ وأين كانت تذهب نهضة الحرية في الهند ؟ وأين كانت تذهب حركات الاستقلال في أقطار المشرق والمغرب ؟ وأين كانت تذهب العلوم والصناعات التي أسفرت عنها دعوات الاصلاح كما تنوعت بين أنواع الأمم والأقوام ؟

لو قال قائل للأمم قبل خمسين سنة : ان الاصلاح كله عبث ضائع ، وان الدواء كله هو الثورة العالمية التي يبشر بها الماركسيون ، فأى خسارة كانت تحقيق بالأمم ، وأى ضياع للجهود كانت تبطل به لو سمعت منهم ذلك النعيب ، وانطلقت معهم في الهدم والتخريب ؟

لا فرق بين كثير من الأمم في وقتنا هذا ، وبين كثير من الأمم كما كانت قبل خمسين سنة ، ولا تزال هذه الأمم في حاجة الى التقدم بوسائلها التي لا تتشابه بين أمة وأمة ، ولا

يتأتى الاعتماد فيها على شيء غير تراث الأئمة في ماضيها
وتجاربها في حاضرها ، فإذا ابتليت أحداها بدعوة الشيعوية
فسوف تعوقها خمسين سنة عن طريقها ثم تعود بعد زوال
الغاشية الى نفسها لتستأنف جهودها في طريق تعترضه
الخرائب والأطلال

وكما تعوق الماركسية اصلاح الشعوب ، تتسرب الى ضمائر
الأفراد فتعوق اصلاحهم وتصرفهم حتى عن محاولة الاصلاح
بالوسيلة التي تم بها كل اصلاح ، وهي وسيلة الندم ومحاسبة
النفس وعرفان الخطأ والعمل على اجتنابه والحلاص من جرائره
ومغرياته ودواعيه

فمن قديم الزمن لم يعرف الانسان سبيلا الى اصلاح عيوبه
غير محاسبة النفس والعودة عليها باللائمة في حالة التقصير ،
فيندم المخطيء على خطئه ويجتهد العاجز في استدراك نقصه ،
والأخلاق كلها تقوم على شعور الانسان بمسئوليته أو ايمانه
بأنه مكلف مسئول عن عمله

أما الماركسية فهي تهدم هذا الأساس الذي لا قوام للأخلاق
بغيره ، وتقول للمذنبين والمقصرين انكم جميعا أبرياء من التهمة
منزهون من الوصمة ، لأن اللوم كله على المجتمع في عجز
العاجز وفساد الفاسد واجرام المجرم وتقصير المقصر . فليس
على اللص أن يعف عن مال غيره لأن المجتمع كله قائم على
السرقه والاستغلال ، وليس العجز من عيوب الانسان لأن
القادرين في المجتمع هم المتغلبون بالقوة والفائزون بغير
استحقاق ، وليس الكذب عيبا مادامت العلاقات الاجتماعية

قائمة على النفاق والاختلاق ، وليست الفحشاء عارا لأنها نتيجة محتومة لنظام العائلة والزواج كلما شاعت آداب رأس المال ، وليس السقوط في مراتب الاجتماع نقصا يلام عليه الساقط لأن المزايا الاجتماعية غش وخداع واختلاس ، وهذا وأشباهه هو الذي يقال للعجزة والساقطين فيصرفهم عن الاجتهاد في اصلاح نفوسهم ويفعل في ضمايرهم فعل المسكرات والسموم

واذا فرضنا نجاح الشيوعية يوما فان مقاييس الاخلاق بعد نجاحها أهبط وأدنا من مقاييسها في ابان نشر الدعوة اليها ، لأنها لا تعلم الناس أن يمتنعوا عن السرقة عفة وأنفة من خسرتها ، ولا تعلمهم أن يمتنعوا عن الظلم برا بالضعيف وايمانا بمبادئ العدل والكرامة ، ولا تعلمهم أن يمتنعوا عن الفساد صيانة للأعراض وغيره على الانساب . كلا . . انها لا تعلم الناس الفضيلة بل تصور لهم المجتمع الشيوعى كأنه عالم تمتنع فيه السرقة لامتناع وسائلها وعجز الناس عن ارتكابها ، ويمتنع فيه الظلم لامتناع الاستغلال وامتناع التسلط الذى ينشأ من الاستغلال ، ويمتنع فيه الفساد لأن المباح والمحرم يستويان فى الأنظمة الشيوعية ، فكل ما عند المجتمع الشيوعى من وعود الاصلاح هو تجريد اللص من السلاح واخلاء الصندوق من المال المطموع فيه ، ولن يقوم مجتمع قط على هذه الخلائق السلبية التى لا تعترف بقوة الضمير ، فليس فيه فضيلة الا وهى فى حقيقتها رذيلة موقوفة التنفيذ

وصلاح العقل مهتد في النظام الشيوعي كصلاح الأخلاق ،
لأن المطلوب فيه من العلم أن يوافق المبادئ الشيوعية وليس
المطلوب فيه من المبادئ الشيوعية أن توافق العلم أو توافق
المنطق المعترف به بين جميع الناس . وعندهم أن العلم ينبغي
أن يكون علما شيوعيا خاضعا للتفكير ماركس ولينين وستالين
وكلامهم عن ذلك صريح يعلنونه في الخطب وينشرونه في
الكتب . . ومنه كلام الأستاذ فافيلوف Vavilov رئيس
مجمع العلوم في موسكو حيث يقول من بحثه عن العلم
السوفيتي في صورته الجديدة : أن العلم لاسوفيتي لم يكن
قصاره أنه فرع من العلم العالمي يتخذ مكانه في الجمهوريات
الروسية المتحدة . كلا . بل هو علم منعزل مختلف بطبيعته
ونطاقه . ومزيتة الأولى هي أنه دون غيره يقوم على أساس
فلسفي واضح ، وهو الأساس الذي لا غنى عنه للبحوث
العلمية ، وعلمنا نحن له أساس من المادية الثنائية التي قررها
ماركس وانجيلز وزكاهما لينين وستالين ،

وهذا هو البيان الصريح الذي يجهر به رئيس مجمع العلوم
في البلاد الشيوعية ، ولا يخلو كلام العلماء الشيوعيين أمثاله
من عساكرات الحزبية العلمية كحديثهم عن روح الحزب في
الرياضيات والنظريات الماركسية اللينينية في الجراحة ، فكل
فكرة علمية أو فلسفية أو أدبية تخالف الأصول التي وضعها
ماركس ولينين وستالين فهي تهمة للعالم أو الفيلسوف أو
الأديب الذي يهتدى إليها ، وشبهة على إخلاصه للحزب
والمذهب والدعوة كلها في جملتها ، ولم يعرف التاريخ في

أظلم عصور الظلام حجرا على العقل البشرى كهذا الحجر
العنيف فى منتصف القرن العشرين الذى يقال عنه انه عصر
الحرية والنور

★ ★ ★

ان الحياة الانسانية كثيرة النقائص والعيوب ، وانها لفي
حاجة دائمة الى الاصلاح والعلاج ، وأن المذاهب الاجتماعية
التي تدعو الى اصلاحها لكثيرة متنوعة ، ولكننا نهتدى الى شيء
نافع حين نعرف منها المذاهب التي تعطل الاصلاح وتعوق
المصلحين ، وعلى رأسها ولا ريب هذا المذهب الوخيم الذي
يشعوذ على الأمم المختلفة بعلاج واحد ، ويسقط عن الانسان
مسئولية عمله ، ويحجبر على العقل البشرى أن يمضى فى
طريقه المستقيم

الدعوات الهدامة والناشئة (١)

يستحق أن يسمى مذهباً هداماً كل مذهب يقضى على جهود الإنسانية في تاريخها القديم والحديث ، ولا سيما الجهود التي بذلها الإنسان للارتفاع بنفسه من الإباحية الحيوانية إلى مرتبة المخلوق الذي يعرف حرية الفكر وحرية الضمير .

ومذهب كارل ماركس - صاحب الدعوة التي اشتهرت باسم الاشتراكية العلمية - في مقدمة المذاهب التي تهدم ما بنته الإنسانية في تاريخها الطويل ، لأنه يبيع لكل طبقة أن تهدم ما بنته الطبقة التي تقدمتها ، كأنه لم يكن من عمل بنى الإنسان .

هذه المذاهب ينتقدها المنتقدون من الوجهة العلمية كما ينتقدونها من الوجهة التاريخية ، ولولا أنها مذاهب تختلط بالغرائز والشهوات ، وتسرى بين الاغرار والجهلاء ، لما تحملت شيئاً من النقد العلمي ولا من النقد التاريخي ، لان بطلانها أظهر من أن يحتاج إلى عناء شديد في النقد والتنفيذ .

فهما يكن نصيب الإنسان من العلم قليلاً ، ومهما يكن نصيبه من استقلال الفكر محدوداً ، فهو - لولا الغرائز والشهوات - يستطيع أن يفهم أن العلم الإنساني لن ينتهي إلى إنسان واحد كائناً ما كان ، ويستطيع أن يفهم أن الرأس الذي يدعى أنه أحاط بأسرار الكون كله ، ونفذ إلى حقائق التاريخ كلها ، ووصل إلى النتيجة التي لا تتغير من بعده ولا يطرأ عليها تعديل ولا تبديل إلى آخر الزمان - هذا الرأس يدعى مالا يقبله

عقل عاقل ، ولا يصلح لهداية الانسانية فى طريق العمار
والفلاح .

وكارل ماركس لا يدعى شيئاً أقل من هذه الدعوى
العريضة التى لم يجترأ على أدعائها أحد من قبله لانه
يزعم أن فلسفته أحاطت بأسرار المادة والحياة ، وأسرار التاريخ
والاجتماع ، ووجب أن يدين بها الناس فلا ينهبوا منها كثيراً
ولا قليلاً فيما يأتى من الدهور والاجيال ، بل وجب أن يعتمد
الناس على فلسفته هذه ليهدموا عالمهم بأيديهم ، كأنه معصوم
من كل خطأ يدعو الى التردد قبل هذه المجازفة وأى
مجازفة ؟ . أنها المجازفة بتحطيم عالم كامل ، لا بمجرد تحطيم
بيت أو مدينة أو وطن واحد يجمع المدن والبيوت .

ولا حاجة الى الاطالة فى البحث العلمى لانكار هذه الدعوى
من أساسها ، فهى كلام لا يحتمل البحث الجدى ولا يصغى
اليه المرء وهو مفيق من غمرة الشهوات والغرائز العمياء .

على أن بطلانها من ناحية الشعور لا يقل عن بطلانها من
ناحية التفكير .

فعندما يخاطب كارل ماركس أتباعه ويأمرهم بتخريب
المجتمعات قاطبة يقول لهم ما معناه : أخرجوها فليس عندكم
ما تفقدونه فيها . . . ؟

وما من عقل يفيق من غمرة الشهوات والغرائز العمياء ،
يسمع هذه الدعوة فيخطر له انها دعوة خير وفلاح . لانه حركة

يأس وقنوط ، ولن يتحقق رجاء العالم من وراء اليأس والقنوط ، ولن يصلح العالم من لا يباليون بخرابه ولا يترددون في تحطيمه . ولن يعطى الانسانية أملا من فقد كل أمل ، وتساوى عنده التخريب والتعمير . بل أصبح التخريب أحب الى نفسه من التعمير .

اليأس لا يفكر ولا يبالي ، ولانه لا يفكر ولا يبالي يخاطبه دعاة التخريب والتحطيم ، ولا يهمه صدقوا أو كذبوا في وعودهم . فان صدقوا فهو مخرب ، وأن كذبوا فهو مخرب . وويل للانسانية من مصير يهجم عليه من فقد العقل والرجاء .

ومن الجائز أن يوجد بين الناس من يستبيحون تخريب العالم لانهم محرومون فيه . ولكنها اذن حركة شر لا حركة خير ، ولا فرق بين هذه الحركة وبين حركة السباع التى تنطلق من الغابات فى طلب الفريسة . فليست هى على هذا الاعتبار عقيدة انسانية أو مذهبا من مذاهب الفكر التى تقنع بالدليل وتقبل المناقشة بالبرهان . وانما هى كارثة تمسخ الطبيعة الآدمية فترتد الى ضراوة الوحشية ، ولا تميز بين العمار والخراب .

وفى العصر الحاضر كثير من الشبان المتعلمين تروعهم حالة البؤس والفاقة التى يبتلى بها المحرومون ، وهى حالة تروع النفوس الكريمة وتحزن من يفكرون فيها ولا يلام أحد على انكارها وطلب الخلاص منها ، ولم يكن بلاء الحرمان قط موضع بخلاف بين طلاب الاصلاح ، وانما الخلاف فى العلاج الذى يدعو

اليه طلاب الهدم والخراب • فاذا كان العلاج سما فهو شر من
الداء الذى يعانيه المريض • ومن الواجب على من ينكر المرض
أن ينكر السم من باب أولى •

ما من أحد يقول ان المريض غير مريض ، ولكن الذى يقولونه
هو أن الطبيب غير طبيب ، وأن الدواء الذى يصفه سم يميت
ولا يرجى منه شفاء ، وفرق عظيم بين القولين •

على أن الحلال بين ، والجرام بين ، وللحق علاماته وللباطل
كذلك علاماته ، وأبناء هذا الجيل — ممن أصابوا حظا من العلم —
خليقون أن يعرفوا تلك العلامات من تجارب الانسانية التى
نسميها التاريخ ، ومن بداهة الفكر التى يهتدى اليها الطبع
السليم •

فلا حق ولا صلاح فى مذهب يدعى علم الماضى كله وعلم
المستقبل كله ، ويرسم لابناء هذه الدنيا مستقبلا لا ينحرفون
عنه ولا يتصرفون فيه أو تصرفهم فيه نواميس الكون وطبائع
الامور •

ولا حق ولا صلاح فى مذهب يجعل الاطوار التاريخية
جميعها مرهونة بالفوارق بين الناس فى المال أو فى انتاج
المال ، وينسى تلك الفوارق التى لا عداد لها بين القوى
والضعيف ، وبين الذكى والغبى ، وبين المجتهد والكسلان ، وبين
الطموح والقانع ، وبين الجميل والقيبح ، وبين المنجب والعقيم •
فان كان هناك عقل يتوهم أن هذه الفوارق ملغسة معطلة فى
تاريخ الانسانية وأن الفارق الوحيد الذى يعمل فى هذا التاريخ

هو فارق الأجور وأسباب الانتاج ، فهو هو العقل المعطل أو المضلل الذى لا يدرك طبائع البشر ، ولا يصلح لهدايتهم الى سبيل التقدم والفلاح .

ولا حق ولا رجاء فى مذهب يقوم على اليأس والقنوط ، ويأمر بالشر والعداء ، ويوجه خطابه الى أسوأ الاخلاق فى أسوأ النفوس ، مستعينا بالحسد تارة وبالحقد تارة أخرى ، وبالغرور والتواكل فى جميع الاحوال .

ولا حق ولا انصاف فى مذهب يمحو مسئولية الفرد ويلقى بالمسئولية كلها على ما يعيبه من المجتمعات والامم . بعد أن تقدم الفرد فى طريق الحرية ، وكاد أن ينحصر التقدم الانسانى فى نتيجة واحدة : وهى المسئولية الفردية : مسئولية الانسان الذى يحاسب بأخلاقه وأعماله ، ولا يفرض فيه أنه فى قبضة المجتمع آلة من الآلات .

ولا حق ولا تمييز فى مذهب يطلق نوع الانسان بعضه على بعض وحوشا تتوثب على وحوش ، مذهب يجهل نوع الانسان أو يتجاهله تعصبا لطبقة واحدة منه دون سائر الطبقات ، كأنها هى وحدها التى تستحق صفة الانسانية ، وما عداها من غير بنى الانسان .

فليس الاغنياء كلهم بالشياطين الاشرار وليس الفقراء كلهم بالملائكة الاخيار . وقد أساء الاغنياء قديما وحديثا ويسيثون غدا الى غير نهاية ، وأساء الفقراء قديما وحديثا ويسيثون غدا الى غير نهاية .

فما كان الغنى كله اثما واجراما ولا كان الفقر كله طهرا وبراءة . وقد استفادت الانسانية من عمل الاغنياء كما استفادت من عمل الفقراء ، بل لولا الغنى الذى مكن لبعض الناس من اقامة الصروح الباذخة والتدثر بالملابس الفاخرة ، واقتناء التحف الثمينة ، لما وجدت هذه الصناعات التى يعيش منها ألوف العاملين فى كل بقعة من بقاع العالم المعمور ، ولولا مطالب الغنى فى الازمنة الماضية لما سارت القوافل فى القفار ولا مخرت السفن المشحونة عباب البحار ، ولا اهتم أحد برصد الافلاك التى تهدى الراحلين . فى الملاحة والسياسة ، ولا ارتقى فن البناء أو فن النجارة أو فن النسيج ، وما اليها فى هذه الفنون التى عم نفعها الغنى والفقير والمالك والاجر .

وأن كاتب هذه السطور يبغض الشيوعية وليس هو من الاغنياء ولم يكن قط من الاغنياء ولن يكون يوما من الاغنياء . ولكنه يرى أن الفقير الذى يحجب الحقيقة عن نظره بيديه ، يحرم نفسه نعمة الفهم ويجمع خسارة العقل الى خسارة المال . ومن ظن أن مذهبا من المذاهب سيمحو عيوب الاغنياء ويترك بنى الانسباء مبرأين من العيوب فهو غافل راض عن الغفلة ، ومثل هذا أجدر بالرثاء له من الجائع والمحروم .

كل أولئك المذاهب والدعوات بين الضلال والبطلان ، ولا يستعصى على أحد أن يلمح علامات بطلانه اذا جرد نفسه من الهوى المفسد للشعور والتفكير . لانه يعمى ويصم كما يقولون .

انما يرجى صلاح الانسانية من المذاهب التي تبشر بالتعاون
والأخاء ، لا من المذاهب التي تثير العداوة والبغضاء . انما
تتقدم الانسانية بجميع أجزائها لا بجزء واحد منها نسميه
باسم طبقة ما في كل عصر من العصور .

ومن علامات المخربين والهدامين انهم يخدعون الناس
بالباطيل ، ومن علامات الخداع بالباطيل أن يقال لليائسين
أنكم ان خربتم هذا العالم بما فيه من الفساد جاءكم عالم آخر
كله صلاح وعدل وانصاف .

فالحق الذي لا شك فيه أن الناس لن يستغنوا عن اصلاح
جديد في كل عصر جديد : كأنهم الطفل الذي يودع نقص
الطفولة ليعالج نقص الشباب ، ويودع نقص الشباب ليعالج
نقص الرجولة ، ويترقى بذلك درجة بعد درجة في معارج
الكمال .

وغاية الفرق بين الفرد والنوع الانساني أن الفرد يشيخ
والنوع الانساني لا يشيخ . وأولى الناس أن يؤمنوا بهذه
الحقيقة هم أبناء الجيل الجديد . لانهم شباب يرجى منه العمل
لتخليد الشباب وتلك دون غيرها هي العصمة من آفة
الهدم ، لانها دعامة كل بناء .

الدعوات الطهرامة والناشئة (٢)،

والججيل الجديد

اشتهر عصرنا هذا بالدراسات النفسية ، وتناول الباحثون بهذه الدراسات أحوال الأفراد على اختلافهم ، وأحوال الأمم على اختلافها . فبحثوا في نفسية الطفل ونفسية العبقري ونفسية المجرم ونفسية الطفل والمراهق ، وبحثوا كذلك في أطوار الجماعات وعقائدها وعوامل التأثير فيها . واستفاد الناس من هذه المباحث فوائد شتى في شئون التربية والتعليم والسياسة

ولكن هذه الدراسات النفسية قد أصابها ما يصيب كل بدعة جديدة ، يلهج الناس بها زمنا من الأزمان : أصابها الإفراط في تطبيقها على كل شيء وكل حالة ، فأصبحنا ونحن نسمع بالعقد النفسية في تحليل كل مشكلة من المشكلات الخاصة أو العامة ، وكلما ذكر الذاكرون بدعة في سلوك بعض الجماعات ، أو سلوك بعض الأفراد ، وجدنا من يقول : هذه عقدة نفسية . هذه نزعة مكبوتة . هذه حالة من حالات الوسواس التي يعالجها الأطباء النفسانيون . . . وليس الأمر دائما على هذا الوصف الذي يصفونه ، فإن المشكلات الاجتماعية كثيرا ما ترجع الى أسباب لا علاقة لها على الإطلاق بالعقد النفسية ، سواء بحثنا عن هذه العقد في نفوس الأمم أو نفوس الأفراد ، ومن الواجب أن نعرف هذه الحقيقة إذا أردنا أن نواجه مشكلاتنا ونصلح من أمورنا ، لأن لأصواب

فى تشخيص الداء هو نصف العلاج

من المشكلات التى يردونها الى العقد النفسية مشكلة الشاب
العصرى وموقفه من الدعوات الهدامة ومذاهب الفوضى
والانقلاب

فمن المحقق أن الأمراض النفسية تدفع ببعض الشبان الى
الاصغاء لهذه الدعوات ، بغير بحث فيها ولا معرفة لحقيقتها .

ولكن من المحقق أيضا أن مشكلة الشاب العصرى - فى هذه
المسألة - لا ترجع كلها الى الأمراض النفسية المزعومة ، بل
يرجع الكثير منها الى أحوال تتعلق بنظام التعليم أو من التعليم ،
أو تتعلق باتساع العلاقات العالمية واشتراك بنى الانسان جميعا فى
ظروف متشابهة ، وكل أولئك لا شأن له بالأمراض النفسية
ولا بالأطباء النفسانيين ، وقد يكون الشأن فيه للمصلحين من
رجال التربية والسياسة ، قبل غيرهم من القائمين بالاصلاح
فمن المصاعب التى تصادف الشاب العصرى أنه يبقى فى
المدارس الى نحو الخامسة والعشرين من عمره ، اذا أراد أن
يتخرج من المدرسة العالية

لم تكن هذه المشكلة مما يواجه الشاب فى العصور الماضية ،
لأنه كان يكتفى بمعرفة القراءة والكتابة ومبادئ الحساب وشئ
من المعارف العامة ، ولا يبلغ الخامسة عشرة حتى يكون قد أخذ
نصيبه فى المعرفة اللازمة له فى معيشته ، ثم يتزوج وهو فى
باكورة صباه ، فيحمل أثقال المسئولية ، ولا يتسع وقته لغير
شواغله الخاصة ، أو يشتغل بما يسمعه من المسائل العامة

هو على انفراد • لأنه لا يجتمع بالمئات والالوف من أقرانه
كما يجتمع اليوم طلاب الكليات والجامعات

أما اليوم فالشباب يتعلم فى مدرسة بعد مدرسة حتى يبلغ
الخامسة والعشرين أو يجاوزها أحيانا الى الثلاثين • فهو يقضى
فترة الشباب الأولى فى دور التعليم • لا يزاول تجارب الحياة
ولا تثقله تكاليف المسئولية ، ولا تيسر له المعيشة الزوجية
قبل اتمام تعليمه واستعداده للعمل فى المجتمع أو فى وظائف
الحكومة ، ومع خلوه من المسئوليات والتجارب التى تضطره
الى التأنى والتردد - لا يزال فى قلق الشباب مشتركا مع
المئات من أقرانه فى مثل هذا القلق ومثل هذا الخلو من
المسئولية ، وهذه فرصة سانحة لمن ينشرون دعوات الهدم
والفوضى ، فاذا استغلوا فرصتهم فهناك أسباب غير العقد
النفسية تفسر هذا الاستغلال أو تفسر موقف الشباب العصري
من تلك الدعوات

وهذا للشباب الذى يتعلم حتى يناهز الثلاثين ، يفوق فى
المعرفة أنداده من أبناء العصور الماضية بلا مرأى ، ولكنه
لا يفوقهم فى الخبرة ولا فى المسئولية • لأن الشباب - فى
العصور الماضية - اذا بلغ الثلاثين كان صاحب أسرة
ومسئولية ، وكان قد مارس التجارب عدة سنين ، فهو يعوض
بالتجربة والمسئولية ما فاته من المعارف المدرسية التى يتعلمها
الشبان المصريون فى هذه الأيام

على أن المعرفة القليلة كانت كافية للشباب فى العصور
الماضية لأن المسائل العامة التى تشغله قلما تتخطى حدود

قريته أو حدود وطنه ، وهي لا تتطلب منه رأيا جديدا ، أو حلا جديدا لمشكلات ذلك الوطن أو تلك القرية

أما اليوم فأخبار العالم من جميع القارات تصل الى البيوت في كل قطر وكل بلدة : تصل من طريق الاذاعة أو من طريق الصحف أو من طريق الصور المتحركة . فالمعارف الكثيرة التي يتلقاها الشباب العصري في المدرسة لا تكفي لادراك مشكلات العالم بأسره ، ولا تغني في الاحاطة بأسبابها ودواعيها ووجوه النظر فيها ، ومنها ما يحتاج الى دراسة التاريخ الانساني من أوله ، ومنها ما تشتبك فيه معضلات العلم والاقتصاد والسياسة والتشريع ، فهو بالنسبة الى أنداده في العصور الماضية أقل منهم قدرة على فهم مشكلاته وتدبير سلوكه ، وان كان أوفر نصيبا في الدرس والاطلاع

واذا أردنا أن نضرب مثلا للفرق بينهما قلنا : ان الشاب في العصور الماضية كان يستضيء بشمعة واحدة ولكنها تنير له مسكنه كله . لأنه كان يسكن في حجرة صغيرة أما الشاب العصري فانه يستضيء بعشرات الشموع ولكنه لا يزال في الظلام . لانه يريد أن يضيء منزلا متعدد الغرف والحجرات

★ ★

وهناك فارق آخر بين الشاب العصري والشباب في العصور الماضية ، يرجع أيضا الى اختلاف النظم الاجتماعية والسياسية ، ولا يرجع الى مرض من أمراض النفس المزعومة ، ولكنه فارق

يؤثر في اختلاف الموقف بينهما من ناحية المذاهب أو الآراء الاجتماعية

هذا الفارق الكبير هو فارق الحرية في العصور الحديثة

ففي العصور الماضية كانت سياسة الدول سرا من أسرار القصور لا يطلع عليها أحد غير حكام الدول والمقربين اليهم ، وإذا اتصل خبر من أخبارها بعامة الناس تلقوه بين التصديق والتكذيب ، واغتبطوا بالاطلاع عليه والتحدث فيه ، كأنهم قد اطلعوا على نبا من أنباء العالم الآخر ، ولم يكن خبر من هذه الأخبار ينتشر بين الناس في صورة الوقائع العلنية التي يتناولها الكلام الصريح والتعليق المتواتر ، سواء كان ذلك الخبر من الأسرار الشخصية الخاصة أو من أسرار الدولة ومعلومات السياسة العليا كما يقولون في هذه الأيام

وكان من نتيجة هذا الكتمان الذي يحيط بأعمال الحكام وأحوالهم أن عيوبهم ونقائصهم ظلت مجهولة مشكوكا فيها ، ولم تكن على الأقل موضوع الأحاديث الشائعة في المحافل والبيوت ، فاحتفظوا بالهيبة التي تعصمهم من الابتسازال ، وأحاطت بهم شعائر التوقير التي توجب الثقة والاطمئنان

أما اليوم - في ظل الحكومات الديمقراطية - فأحوال الحكام معلومة ونقائصهم مشهورة ، وهم يتنازعون فيما بينهم ويجهتد كل فريق منهم في اعلان أخطاء خصومه ومنافسيه ، وربما شاع اللغظ بشئونهم الخاصة في بعض الصحف أو النشرات التي لا تتورع عن الخوض في هذه الشئون . وكثيرا

ها يحدث أن حكام دولة يحملون على حكام دولة أخرى ،
ليتهموهم بنقض العهود وتعكير صفو السلام وتهديد العالم
بالمنازعات والحروب

ومن البديهي أن هذه العيوب كانت موجودة في حكام
العصور الماضية ، وربما كان حكام العصر الحديث خيرا من
أسلافهم في كثير من المزايا والصفات ، ولكن الحكام في العصور
الماضية كانوا مستورين موقرين فكانوا موضع الاحترام والثقة
والاطمئنان ، أما حكام العصر الحديث فلا تخفى عيوبهم
ونقائصهم كما خفيت عيوب الاقدمين ونقائصهم ، فلا عجب اذا
اجترأ عليهم المجترئون واستعدت الاُسماع دائما لقبول الطعن
في الحكومات وقبول دعوات التغيير والتبديل ، بل قبول دعوات
الفوضى والانقلاب ، وبخاصة اذا كان السامعون خلوا من
التجربة ، قاصرين عن فهم المقارنة بين الحاضر والماضي ،
والمقارنة بين الحاضر والمستقبل ، مسرعين الى استجابة كل
صوت ينادى بالتغيير ، عن جهل منهم بسوء النية وسوء
المصير

واتفقت هذه الفوارق ، أو هذه الطوارق ، في جيلين
متعاقبين ، شهد كل منهما حربا عالمية عمت جوانب الكرة
الأرضية ، دüst فيها الحقوق والحرمان ، وتخللها ما يتخلل
الحروب من شر وفساد واجتراء على الأُنفُس والأعراض ،
واختلال في توزيع الثروة بالكسب الحلال أو بالكسب الحرام ،
ونشأ الأُطفال والصبية في هذين الجيلين وآباؤهم مشغولون
عنهم في ميادين القتال أو في ميادين السعى والاجتهاد ، فلم

يشغروا بالوازع الأخلاقي الذي كان الناشئون يشعرون به فيما مضى ، وينتفعون به في التآني والتريث قبل الاندفاع فيها يجهلون عقباة

هذه العوارض كلها ترجع الى أسباب نظامية أو سياسية لا علاقة لها بالعقد النفسية التي يتردد ذكرها في هذا الزمن ، وليس حديثنا اليوم مما يتسع للبحث في علاجها واتقاء أضرارها ، لأن البحث في هذا الموضوع مهمة يشترك فيها المصلحون من أقطاب التربية والتشريع والسياسة ، ويستلزم النظر في تقدير زمان التعليم ومكانه والتوفيق بين تحصيل العلم ومسئوليات الحياة البيتية أو الحياة الزوجية ، وكل أولئك محل للتأمل والمراجعة وتكرار التجارب في مختلف البيئات والمجتمعات

انما أردنا بالأشارة الى هذه العوامل أن نرجع ببذعة العقد النفسية الى حدودها المعقولة . فليست كل مشكلة اجتماعية عقدة نفسية في الأئمة ، وليست كل نزعة طارئة عقدة نفسية في هذا الانسان أو ذاك ، وللمشكلات الكبرى والصغرى أسباب غير العقد النفسية والأمراض النفسية ، فما كانت هذه الدنيا مستشفى نعلل كل حادث فيه بالعلل ، ونحسول كل داخل فيه الى حجرة الاسعاف . ولكنها دنيا معاش وعمل ، قد تطرأ شكائياتها من جانب الصحة كما تطرأ من جانب المرضى . والمهم أن نعرف ما نشكوه على حقيقة ، لأننا لا نزيل الشكوى ونحن نجهل أسبابها ، ومن عرف ماذا يشكو عرف كيف يطلب السلامة والنجاة

العائلة والوطن والدين

العائلة والوطن والدين أقوى الدعائم التي قام عليها بناء الحضارة الانسانية .

ولو اننا نزعنا من تاريخ الانسان كل ما استفاده من تكوين العائلة والوطن والدين - لما بقى من الانسان المتحضر أثر ، ولعاد الانسان كرة أخرى الى الهمجية ، بل الى الوحشية ، لأن الفارق الأكبر بين أبناء الحضارة وبين الهمج أو الوحوش ، هو الألفة بين الانسان وأهله وأخوته في وطنه ، وهو الهداية التي استمدتها من شرائع الوطن وآداب الدين

ومن تعاسة الهدامين الداعين الى الفوضى والفساد أنهم يهدمون كل دعامة من هذه الدعائم ، ويزعمون أن الخير كل الخير في نقضها ومحو آثارها وإعلان العداء للماضي بأسره ، كأنهم يعلنون العداء على ماضي نوع آخر من الحيوان ، غير نوع الانسان

ولو كان التقدم الذي يتحدثون به معناه أن يهدم الناس كل ما بنته الانسانية في غابر عصورها ، لوجب أن نلغى ماتعلمناه من صناعاتها في مآكلنا وملابسنا ومساكننا وآلات المعيشة في بيوتنا ومجتمعاتنا ، ولكن دعاة الهدم والتخريب لا يجترئون على الدعوة الى هذه حماقة . . لأن الخراب الذي تؤدي اليه محسوس ملموس لا يقبل الجدل ولا المغالطة ، ويخيل اليهم أن الخراب الذي يؤدي اليه هدم العائلة والوطن والعقيدة أهون من ذلك الخراب الذي نحسه ونلمسه ، والواقع أن هدم العائلة

والوطن والدين أسوأ عاقبة من هدم الأماكن والبيوت

من العائلة دون غيرها تعلم الإنسان أصول الاجتماع وقواعد الأخلاق وعلاقات التعاون بين العاملين في البيئة الواحدة ، وفي كل لغة من لغات العالم شواهد على ذلك تظهر لنا من مراجعة الكلمات التي تدل على الفضائل والصفات المحمودة

فالرحمة مأخوذة من الرحم وهو القرابة في الأمهات والآباء

والكرم مأخوذ من الأصل العريق المنزه عن الخلط والآشباب

والحرية أيضا تفيد هذا المعنى بعينه ، فيطلق وصف الحر على النسب الخالص من الهجنة والعبودية

والعزة تطلق على الأسرة التي لا تغلب لكثرتها ، وإنما العزة للكثرة ، كما قال الشاعر المعتز بقبيلته وقومه

والشيخ والكبير والرئيس هي كلها كلمات كانت تطلق على الأب الذي تقدم في السن ، ثم أطلقت على كل متقدم في جماعة من الجماعات ، حتى أطلقت على الحكيم الفيلسوف ، كما سمي ابن سينا بالشيخ الرئيس

والى العائلة يرجع الفضل في حفظ كثير من الصناعات التي توارثها الأبناء عن الآباء والأجداد

والى العائلة يرجع الفضل في عمل العاملين للمستقبل وسعى الإنسان لما بعد حياته

وعيب العائلة في رأى دعاة الهدم والفوضى أنها تعرض
لآباء والأمهات على توريث الأبناء والبنات ، وقد يكون في
نظام التوريث عيب كبير أو صغير لا يستحيل إصلاحه بالقوانين
آداب الاجتماع . أما المستحيل قطعاً فهو إلغاء الوراثة من
قوانين الطبيعة . . فان الأب يورث ابنه الحميد والذميم من
بخله ، ويورثه القوى والضعيف من وظائف بنيت ، ويورثه
الصحيح والسقيم من طباعه وأعضائه ، ويورثه الجميل والقبيح
من ملامحه وقسمات وجهه ، وليس من حق المجتمع أن يحرم
الولد كل ما يرثه من مال أبيه اذا كان المجتمع عاجزاً عن حماية
هذا الولد من وراثة الضعف والقبح وسوء الاستعداد ، بل
ليس من مصلحة المجتمع أن يسوى بين الرجل الذى يعمل
للغد والرجل الذى يعمل لساعته والرجل الذى يتوكل
ويتوانى ولا يعمل لغده ولا لساعته ، لأنه قانع بالعيش من
معونة المجتمع وفضل احسانه

ان الهدامين المخربين سريعون الى الهدم والتخريب لغير
سبب يقنع أحداً ممن يكرهون الهدم والتخريب ، ولولا شهوة
الخراب فى نفوسهم المسبوخة ، لما تهجموا على نظام الأسرة
ذلك التهجم الذى لا يقنع أحداً بهدم جحر من جحور الحشرات .
على أن التهجم فى دعوتهم الى هدم الوطن أغرب من هذا التهجم
على هدم العائلة ، لأن تدبير العالم بغير أوطان مستحيل . أما
تدبير المجتمع بغير عائلة فقد يتيسر الى حين

فما من وطن من الأوطان يزرع كل ما يحتاج اليه أو يخرج
من المعادن كل ما يستخذه فى صناعاته ، وما من حكومة

تستطيع أن تنفرد في مكان واحد بتنظيم المحصولات
والمصنوعات على حسب الحاجة في كل وطن على حدة ، وما من
حكومة تستطيع أن تنفرد في مكان واحد بتنظيم مواصلات
البر والبحر والهواء على حسب المواعيد التي توافق جميع
القطار والأنحاء ، فلا غنى في نهاية الأمر عن الإدارة
الوطنية ، ولا غنى عن استقلال كل وطن بشئونه ثم اشتراك
جميع الأوطان في الشئون العالمية ، وكلما اتسع العالم تعددت
فيه جوانب التخصص ، ووجب أن يختص فريق من الناس
بكل جانب من هذه الجوانب . فلماذا نهدم الأوطان ونحن
أحوج إليها في هذا الزمن الذي شاع فيه التخصص وتوزيع
الأعمال ؟؟

يقول دعاة الهدم والفوضى ان الوطن للغنى وحده وأنه
لا وطن للفقير ، ويقولون ان الغرض من قوة الوطن هو حماية
الدولة التي يسيطر عليها الأغنياء

ولم ينكر أحد أن الأغنياء يطمعون وأن الفقراء يهانون ،
ولم يقل دعاة الهدم والفوضى في اتهام الأغنياء إلا بعض ما قالت
كتب الدين ، ومنه ان الانسان ليطغى أن رآه استغنى ، ومنه
أن دخول الجمل في سم الحيات أيسر من دخول الغنى الى ملكوت
السموات

لم ينكر أحد هذا ولم يقل دعاة الهدم والفوضى بعض هذا ،
ولكن الذي ننكره وينكره أعداء الهدم والفوضى هو تقبيح
الوطنية على إطلاقها وإقامة هذه العلاقة الانسانية ، وكل علاقة

غيرها على أساس واحد : هو أساس الفلوس ، وتوزيع الفلوس ان فى نفوس الناس شيئا ، بل أشياء جمّة ، لا تحكمها هذه الفلوس ، ومنها الغيرة الوطنية الصادقة التى تعلموا منها دروس التضحية والنخوة ، وهانت عليهم أرواحهم وأرواح أبنائهم فى سبيلها ، وليس تاريخ الانسانية تاريخ بنك أو شركة تجارية حتى نرضى بأطوار الانسانية جميعا الى توزيع الأسهم والأرباح وتدبير الحصص وأساليب الاستغلال ، ولو كان المال وحده كافيا لخلق الأوطان واقذاع الناس بالتضحية لما كانت هناك حاجة - مع وجود المال - الى الايمان بشيء من الأشياء ولا احتاج الشيوعيون أنفسهم الى تسمية الحرب العالمية بالحرب الوطنية ، بعد أن جربوا حفز الهمم بمذهبهم المميت فتخاذلت فى ساعة الشدة والفداء

كلا . ليس تاريخ الأوطان تاريخ بنك ولا شركة ، وانما نرجع الى تاريخ الأوطان فنعلم يقينا أنها تقوى وتزدهر بمقدار ما فى النفوس من الشجاعة والاقدام والتضحية والصبر على الشدائد والضعف بالمعرفة والجمال ، وانما تزول الأوطان أو تقترب من الزوال كلما استسلمت للغنى والثروة وغلب فيها الترف والمتاع على الفضيلة والثبات ، تزول أو تقترب من الزوال كلما طغى فيها طمع المال على الشجاعة وقوة الأخلاق

ومن تحصيل الحاصل أن يقال ان الوطنية تقترب بكثير من الشرور والأخطاء ، ومن تحصيل الحاصل أن يقال ان الحياة نفسها ما خلت قط ولن تخلو أبدا من شرورها وأخطائها :

ولكن من السخف واللغو أن نحكم من أجل هذا بإلغاء الحياة أو إلغاء الوطنية ، وأن نعتقد لحظة واحدة أن النظام الذي نستبدله بالوطنية سيأتى إلينا معصوما من كل نقص مبرءا من كل عيب

يخطر لى أحيانا أن أسأل نفسى : ترى لو هبط على الكرة الأرضية نوع من الأحياء عدو للنوع الانسانى منطو على حب النكاية به وتحقير أعماله وآثاره — ماذا يقول عن تاريخ البشر فيما مضى غير ما يقوله الشيوعيون ودعاة الهدم والفوضى على العموم ؟ وبأى أسلوب يعبر عن حقه وضعيفته على الأجيال الماضية غير الأسلوب الذى يعبر به الشيوعيون عما يسمونه تارة بالفروسية وتارة بالبرجوازية وتارة برأس المال ، وينسون أنهم يطلقون هذه الأسماء على نوع الانسان الذى ينتسبون إليه ؟

يكفى هذا السؤال ليعلم السائل والمجيب أنه يواجه أعداء الانسانية حقا حين يواجه دعاة الهدم والفوضى ، وأنهم لو كانوا نوعا غريباً طارثا على الكرة الأرضية لما كان تصويرهم للانسانية أقبح من هذا التصوير . فهم يحكمون على الانسانية حكم الأعداء ويعاملونها معاملة الخصوم البغضاء فى ميادين القتال ، ويتعقبون كل أثر من آثارها كأنهم يكرهون أن يبقى لها أثر أو يتخلف منها تراث مذكور فلا جرم يستديرون إلى العقائد والأديان ليبطلوها أصلا وفصلا كما استداروا على العائلة لتمزيقها وعلى الوطن لاذرائه وتدنيسه ، وحسبهم من

العقائد والاديان أنها تراث انساني ماض لتستحق منهم أن ينقلبوا عليها بالمقت والتفنيد والالغاء

ونعود فنقول ان اشتمال العقائد الانسانية في العصور الماضية على الخرافات والباطيل امر مفروغ منه بين المتدينين أنفسهم فضلا عن غير المتدينين ، ولكننا نسأل عن ألزم اللوازم الجسدية للأحياء وهو الطعام : هل خلا طعام الناس قط في الزمن الحاضر أو الغابر من الفاسد والضرار ومن الغث والتافه الذي لا يفيد ؟ هل عرف الناس حتى اليوم حقائق الهضم وأصول التغذية هل ينسون شهوات الذوق والطعم التي تعود عليهم بالوبال

ان سوء التغذية مشكلة الساعة في جميع الأيام وبين جميع الطبقات ، ولم يقل أحد من أجل هذا أن الطعام باطل أصلا وفصلا وأن الانسانية ينبغي في المستقبل ان تكف عن طلب الغذاء . فمن السخف واللغو أن يقال ان الضمير الانساني يكف عن الاعتقاد لأن بعض العقائد ممتزج بالخرافات والباطيل ، وليست المسألة في طعام الجسد ولا في طعام الروح ان هناك أطعمة فاسدة وشهوات جامحة ، وانما المسألة أن هناك معدة تطلب غذاء الجسد وأن هناك ضميرا يطلب غذاء الروح

واذا جازت المقارنة بين خرافة وخرافة فدعاة الهدم والفوضى هم الخاسرون. في هذه المقارنة . لأن المتدينين الذين يؤمنون برّب أعظم من الانسان معذوبون اذا نسبوا اليه الخوارق

والمعجزات . أما غير المعذورين وغير المعقولين فهم الذين يؤمنون بمذهب انسان من بنى آدم وحواء ويصدقون أنه قد نقض تاريخ العالم فيما مضى وقرر للعالم تاريخها لما يأتى من الزمن وكذلك يؤمنون بكارل ماركس ومن نحا منحاه

ان تاريخ الانسانية هو تاريخنا وليس تاريخا لنوع آخر .
نعاديه ويعاديننا ، ومن الحق له علينا أن نتردد طويلا قبل هدمه وتقويضه ، ولو قامت الحجة القوية عليه وتواترت الأدلة على نقضه . فربما كان الخطأ فى الحجة أو كان التسأنى خيرا من العجلة ولكن الهدامين المخربين ينظرون الى تاريخ الانسانية كأنه تاريخ أعداء ألداء يتعقبونهم فى ميادين القتال . فالهدم عندهم هو الأصل والعفو أو الاعفاء هو الاستثناء ، ولم يكن تعجلهم الى هدم نظام العائلة ودك قواعد الوطن وتدنيس حرمة الدين منبعثا من قوة الحجة بل من سهولة الهدم والتخريب على بعض الطبائع المبتلاة بالمسح والتشويه ، وستزول هذه الغاشية وتتحطم معاول الهدم فى أيدي ذويها ، فليس للهدامين حظ من النجاح الدائم ما دام للانسانية بناء قائم وأجل ممدود

العامل والماركسية

من الاثهام الشائعة أن الحكومة الماركسية هي حكومة العمال والصناع ، وأن العمال والصناع في البلاد الماركسية هم أصحاب السلطة في الحكومة ، وأصحاب الحق في إدارة المصانع وتوجيه النظم الصناعية ، وأن نقابات العمال هي اللجان التي توكل اليها مهام النظر في مصالح الطبقات العاملة على اختلافها ، وأن العامل بعبارة وجيزة هو الحاكم المتصرف في الدولة الشيوعية ، سواء من طريق السلطة الفعلية أو من طريق السلطة بالتوكيل والانتخاب

هكذا يتوهم الجاهلون بحقائق الأحوال ، وهكذا يتخيلون النظام المزعوم على صورة هي أبعد ما تكون عن الواقع المائل للعيان ، وأشد ما تكون عن المبادئ المقررة في أقوال الزعماء الشيوعيين

فالواقع المقرر في المذهب الشيوعي أن التعويل على النقابات مذهب مكروه عند أتباع كارل ماركس ، وأنه معطل للحركة الشيوعية التي يبشر بها هو وتلاميذه ومريدوه ، لأن التعويل على النقابية هو مذهب النقابيين والسندكاليين الذين يخالفون الشيوعية في الوسائل والغايات وينكرون الاعتماد على الحكومات جميعا بغير تفرقة بين الحكومة الموقوتة والحكومة الدائمة ، ومن الواجب في مذهب الماركسيين ان ينظروا الى نقابات العمال بعين الشك والحذر وأن يحولوا بينها وبين السلطة الفعالة في إدارة الدواوين الحكومية ، خوفا من أن

تتغلب سلطة النقابة على سلطة الحزب ، وأن يجرى العمل على مذهب النقابيين السندكاليين ، لا على مذهب الشيوعيين الماركسيين

ومن كلام « لينين » قبل الثورة الروسية ان جماعات العمال ، أو نقاباتهم ، قد ينافس بعضها بعضا ، وقد يعمل فريق منها على محاربة فريق آخر بالمناقضة في الأجور والمزايدة في ساعات العمل ، ولهذا يجب عنده أن تكون سلطة الحزب غالبة على النقابات جميعا ، وأن يكون الرأى الأعلى للسلطة السياسية التى تتولى شئون الدولة ، ولا يكون رأى النقابات الا تابعا خاضعا لتلك السلطة السياسية

أما الجماعات أو اللجان التى يسمونها بالسوفييت فليست هى جماعات مؤلفة من العمال والصناع كما يخطر على البال ، ولكنها جماعات مختلطة من المديرين والمشرفين على المصانع والقائمين بتنفيذ المشروعات الاقتصادية ، ومعهم بعض الصناع والعمال اليدويين ممن لا صوت لهم فى أمثال هذه الاجتماعات ، ويمكن أن يقال بعبارة أخرى ان جماعات « السوفييت » هى نسخة أخرى من اللجنة التى يسمونها لجنة الفابريقة أو لجنة ادارة المصنع ، وهى أشبه ما تكون بمجلس الادارة فى المصانع الأوربية التى تخضع لنظام رأس المال ، وغاية الفرق بين لجنة الفابريقة وبين مجلس الادارة فى المصانع والشركات أن الاعضاء من أصحاب الأسهم يحلون فى مجلس الادارة محل المديرين والمهندسين فى لجان السوفييت أو لجان الفابريقات ، وربما تشابهت مجالس الادارة ولجان الفابريقات تمام المشابهة ، لأن

أصحاب رؤوس الأموال في البلاد الأوروبية والأمريكية ،
يتركون العمل أحيانا للمهندسين والمديرين .

خلاصة هذا كله أن السلطة السياسية غير السلطة النقابية
في البلاد الشيوعية ، وأن العمال والصناع لم يزالوا تابعين
للساسة وكبار الموظفين في الدولة ، وانهم مسخرون لنظام
الانتاج الذي يفرضه عليهم السياسيون وأصحاب الشأن في
الحكومات

ومنذ قامت الثورة الشيوعية تجتمع النقابات في ناحية
وتجتمع لجان الحزب المسيطرة على الحكومة في ناحية أخرى ،
وقاعدة النظام في النقابات أنه اذا اجتمع في النقابة ثلاثة من
أعضاء الحزب السياسى وجب ان يرجعوا الى رئاسة الحزب في
جميع الأوامر والتعليمات ، ووجب على النقابة أن تخضع لما
يمليه عليها الأعضاء الحزبيون

لهذا يقال من حين الى حين ان المؤتمر العاشر للنقابات قد
اجتمع في هذه المدينة أو تلك ، ويقال في الوقت نفسه ان
المؤتمر الخامس عشر أو السادس عشر للحزب الشيوعى قد
اجتمع قبل ذلك أو بعد ذلك ، ويتفق كثيرا أن تكون القرارات
هنا مناقضة للقرارات هناك ، ولكن الرأى الأخير على كل حال
لإدارة الحزب في جميع الأمور ، أما الرأى الأخير في قرارات
الحزب نفسه فهو رأى البوليس السياسى من داخل الحزب ،
بغير تعقيب ولا استئناف

ويمكن أن تعرض على مؤتمرات النقابات طلبات الزيادة في

الأجور ، ولكن السلطة السياسية هي التي تقدر الأجور المختلفة وتلاحظ في ذلك أن تختلف الأجور « أولا » باختلاف نوع الصناعة و « ثانيا » باختلاف القدرة على العمل و « ثالثا » باختلاف عدد القطع التي ينتجها العامل و « رابعا » باختلاف الأقاليم والمدن واختلاف المحصولات التي تلزم للتموين في كل اقليم . وحجة السياسيين في ذلك أن النقابات لا تستطيع الاشراف على هذه المسائل المتعددة ، وان اشرافها مقصور على صناعاتها في مدينتها أو اقليمها ، فلا مناص اذن من ترك الأمر للسلطة السياسية في تقدير الأجور

والى زمن قريب لا يتجاوز بضع سنوات كانت النقابات مقسمة على حسب الصناعات ، فصناع الفحم في البلاد كلها ينتمون الى نقابة واحدة ، وصناع الحديد ينتمون الى نقابة أخرى وصناع المنسوجات ينتمون الى نقابة غير هاتين النقابتين، وكانت لهذه الطريقة في تأليف النقابات عيوبها ومزاياها ، فمن عيوبها أنها لا تتفق على خطة واحدة ولا تجتمع على كلمة واحدة ، ومن مزاياها أنها تحصر الجهود في الصناعة التي يحسنها أربابها ، فتعطيهم سلطانا متحدا في تدبيرها والاشراف عليها

أما الطريقة الجديدة التي اختارها السياسيون منذ ثلاث سنوات - فهي تسمح للنقابات المتفرقة في كل مدينة أو كل اقليم بالاتحاد في الادارة والتدبير ، فعمال الفحم وعمال الحديد وعمال النسيج في المدينة الواحدة يتشاورون ويتداولون في شئون هذه الصناعات جميعا ، وقد يصدر من عمال الفحم في

هذا البلد قرار يخالف القرار الذى يتخذونه زملاؤهم فى بلد آخر . . . وظاهر من هذا النظام أنه توحيد لصفوف العمال فى كل اقليم ، ولكنه فى الباطن يخالف هذا الظاهر الخداع ، لأنه يفرق كلمة العمال فى الصناعة الواحدة فلا تجتمع على رأى متفق فى الادارة والانتاج ، ويترتب على ذلك أن السلطة السياسية تشرف على جميع المسائل الفنية ، وأن سيطرة الحزب السياسى تتغلب على سيطرة النقابات فى كل صناعة متفرقة ، كما تتغلب على نقابات جميع الاقاليم

هذه الحيلة النظامية تركت لسلطان السياسيين أن يسيطروا على شئون العمال والصناعات كما يشاءون ، فاذا اتفقت مطالب عمال الحديد مثلاً فى جميع البلاد ، احتالوا على تفريقها بقرارات العمال الآخريين كعمال الفحم وعمال النسيج . . . أما اذا اتفقت مطالب الفحمين والنساجين من اقليم الواحد فهناك فرصة للخروج على هذه القرارات من طريق النقابة العامة لعمال الحديد فى جميع الاقاليم

وعلى هذا بقى سلطان السياسة كما كان أمام مصلحة العمل ومصلحة العامل ، وبقيت القضية القسدية بين الحاكمين أو المحكومين على صورة أخرى ، وبقيت هناك طبقة حاكمة لها خطة تحمى بها وجودها وتحفظ بها نفوذها ، ولو لم تكن فى ذلك منفعة للعمال والصناع أو منفعة للمحكومين على العموم

والواقع الذى لا شك فيه أن العمال والصناع فى البلاد الشيوعية مسخرون لمصلحة الساسة أو لمصلحة الطبقة الحاكمة ، وأن الأيدي العاملة لا تشتغل لكي تنتج طعامها

وكسائها ولوازم معيشتها ، وانما تشتغل قبل كل شيء لأنها مسخرة في سبيل السلطة الحاكمة أو في سبيل الحماية اللازمة لطبقة الحاكمين

هذه الطبقة - طبقة الحاكمين في البلاد الشيوعية - تأخذ الأتقوات من أفواه العاملين لتنفقها على جيوش من الجواسيس والأرصاد ، وعلى جيوش من العساكر والضباط ، وعلى جيوش من الدعاة والمداحين

هذه الطبقة - طبقة الحاكمين في البلاد الشيوعية - تنفرد بعيشة الرخاء وتختار لنفسها ما تشاء من المساكن والأطعمة ، وتأمروتنهى وتعز وتذل وتغدق الخير على أناس وتصب الشر على أناس آخرين ، وغايتها من كل ذلك أن تحمي وجسودها وتحفظ نفوذها وتقطع الطريق على كل منافسة تخشها ، ولو هلكت الأيدي العاملة وطال عليها عهد التسخير والتضليل

ولم يحدث قط في التاريخ أن سلطانا غاشما مستبدا أنفق من الأموال على السلاح والجاسوسية ، ما ينفقه هؤلاء الطغاة المستبدون في بلاد الشيوعيين

ألوف الألوف من الضباط والجنود . ألوف الألوف من الدعاة والجواسيس . ألوف الألوف من المدافع والدبابات والسفن والطائرات ، وكل ذلك لتسخير العمال والصناع في سبيل طائفة من الحكام وأصحاب السلطان ، ويعرف هؤلاء الحكام أن هذه الأموال الضائعة ثقيلة الوطأة على أعناق العمال المكدرين والصيناع المجهودين ، فيشغلونهم بالمنازعات

الدولية ، ويخدعونهم بالفتن العالمية ، وينشرون الفوضى هنا ، ويلهبون نيران العداوة هناك . ولا يتركون الاّهم لحظة واحدة في سلام ، ليخيفوا رعاياهم من خطر الحرب ، ويدخلوا في روعهم أنهم مهددون بالهجوم عليهم من كل جانب ، وأن تبذير الأموال على التسليح والتجنيد ونشر الدعوة وبث الجواسيس - كل أولئك ضرورة لازمة لاتقاء تلك الأخطار واتخاذ الحيطة لأولئك الأعداء

تلك هي حقيقة الأحوال في بلاد الشيوعيين : سلطة سياسية تستعبد الأيدي العاملة وتسخر الصناعة كلها لحماية وجودها وتمكين سلطانها . وأين العمال ونقابات العمال ؟ لا صوت ولا حركة . لأن صروتها ضائع بين مجالس الحزب ولجان السوفييت ومكاتب الفابريقات . ومما لا ريب فيه أن العمال في بلاد العالم قاطبة أرفع صوتا وأوفر حرية من زملائهم في بلاد الشيوعيين . وهي هي البلاد التي يصل فيها الحاكمون باسم العمال المظلومين . وصدق أبو العلاء ، حين قال قبل ألف سنة :

ظلموا الرعية واستباحوا كيدها وعدوا مصالحها وهم أجراؤها
وهكذا يرجعون الى الوراء ، باسم التقدم والارتقاء ، ولا تقدم هناك

الحرية والإذاعة

نعنى بالإذاعة كل وسيلة من وسائل النشر على اختلافها ،
ومنها - بل أهمها بالبداية - وسيلة الإذاعة اللاسلكية أو
الاثيرية التي تسمعونها الآن

فهل هناك علاقة وثيقة بين الحرية والإذاعة على اختلافها ؟

الجواب السريع نعم ، والجواب بعد طول الروية والأناة
نعم أيضا . لأن العلاقة وثيقة بين الاستبداد والحجر على
الأقوال والأفكار والحرص على التستر والكتمان ، وبقدر
الصلة بين الاستبداد والكتمان تكون الصلة بين الحرية وإذاعة
الأخبار والأفكار

وفي وسعنا أن نراجع تاريخ الانسانية منذ القدم ، فنرى
أن كل خطوة في طريق الإذاعة كانت كذلك خطوة في طريق
الحرية ، كأن الحرية والإذاعة مظهران متلازمان ، لحركة واحدة
من حركات التطور والارتقاء

كان الكتمان شديدا يوم كان الاستبداد شديدا في العصور
الأولى ، فكانت الكهانة السرية تتسلط على ضمائر الناس من
طريق العقيدة الدينية ، وكانت السياسة في جملتها سرا من
أسرار الملوك والحكام ، وقد يتفق أحيانا أن يجتمع سر الكهانة
وسر الدولة عند شخص واحد ، بل يتفق أحيانا أن يكون
السيد الحاكم الها يعبد المحكومون ، ولا يسألونه عن صنيعه
بهم وبالدولة ، لأنه سر يعنيه وحده ولا يجوز لهم أن يعرفوه
ولم يزل هذا شأن النساس في حريتهم الدينية وحريةتهم

السياسية حتى ظهرت أول وسيلة من وسائل التسجيل والاذاعة ، وهى الكتابة على الورق . فازداد نصيبهم من الحرية بمقدار نصيبهم من الكتابة ، واطردت هذه الزيادة جيلا بعد جيل .

الا أن هذه الوسيلة - وسيلة الكتابة - كانت محدودة الأثر عند نشأتها الأولى ، وظلت محدودة الأثر زمنا طويلا من فجر التاريخ الى العصور التاريخية المعروفة . لأن الكتابة كانت محصورة بين عدد قليل من المحكومين بالنسبة الى الأميين ، ولأن الكتابة كانت فى تلك الأزمنة تنقسم الى طريقتين : طريقة الكتابة المقدسة أو الكتابة الرسمية وأكثرها ألغاز ورموز لا يفقها غير النخبة المحدودة من الكهان والحكام ، وطريقة الكتابة العامة وهى الطريقة المباحة لسائر الطبقات والأفراد ، فلم تكن معرفة الكتابة العامة من وسائل الإطلاع على الأسرار والخفايا ، وظلت هذه الأسرار والخفايا محجوبة عن الأمم حتى شاع فيها الإيمان بالآديان الكتابية ، فارتفع الحجاب عن كثير من المؤمنين بهذه الآديان

على أن الشعوب التى عرفت طريقة للنشر والاذاعة غير الكتابة كانت تنعم بنصيب من الحرية أكبر وأوسع من نصيب الأمم التى عولت على الكتابة وحدها ، فكانت قبائل العرب تحفظ القصائد الشعرية المنظومة فى المسائل العامة ، وكانت - مع انتشار الأمية بينها - تملك حريتها ولا تخضع لسلطان غير سلطان الحرف والعادة الذى يخضع له كبارها وصغارها ، وكذلك كانت قبائل أخرى كقبائل اليونان فى أوربة . فأخذت

من الحرية بمقدار ما أخذت من الاذاعة ، وقل فيها الاستبداد
بمقدار ما قل فيها الحجر على الاخبار والأقوال

وتمضى الشعوب الانسانية على هذا النهج عدة قرون :
خطوة فى طريق الاذاعة تقترب بها خطوة فى سبيل الحرية .
حتى ظهرت المطبعة فى القرن الخامس عشر ، وهى أقوى
وسيلة من وسائل النشر بعد اختراع الكتابة على الورق .
فاذا بالخطوات فى سبيل الاذاعة والحرية تتلاحق سراعا تباعا ،
وتتخطى أمامها حواجز الاستبداد حاجزا بعد حاجز ، فلم
ينقض قرن واحد حتى عمت الدعوة الى اصلاح الحكومة تارة
مع الثورة الانجليزية وتارة مع الثورة الفرنسية . وعجل
ابتداء الصحافة بحركة الاصلاح فأصبح انتشارها بين
الشعوب مقياسا لانتشار الحرية فيها ، وشوهدت هذه الظاهرة
الشاملة - ظاهرة اقتران الاذاعة بالحرية - على نحو لم يسبق
له مثال فى الأزمنة الماضية . فبلغ الناس من حرية القول
والفكر فى مائة سنة ، ما لم يبلغوه من قبل فى عدة مئات

كانت « السرية » أو الكتمان الشديد مبدأ متفقا عليه
معترفا به ، فى السياسة الدولية . وكانت الشعوب من جانبها
تسلم هذا المبدأ ولا تطالب السياسة بشيء من الاعلان والصراحة
فيما يجرى بينهم من المخاطبات أو الاتفاقات ، ودامت الحال
على ذلك خلال القرن التاسع عشر الى مقربة من انتهاءه ، ولكن
هذا المبدأ المتفق عليه لم يلبث أن تززع من شتى الجوانب بعد
انتشار الصحف واقبال الجماهير على مطالعتها : تززع هذا
المبدأ من جهة لأن الصحف كانت تتسابق الى التقاط الاخبار

الخفية واستتباط الحقائق المكتومة ، فأصبح من المتعذر على السياسة أن يكتموا خبراً من الأخبار ويحافظوا على كتمانها إلى زمن طويل ، ثم تزعزع مبدأ السرية لسبب آخر أهم من هذا وأعمق في آثاره ونتائجه ، وهو اشتراك الجماهير في معالجة الشئون الدولية والوقوف على خباياها ، فانتهى العهد الذى كانت فيه سياسة الدول حكراً فى أيدي السياسة يصرفونه كما يصرفون مصالحهم الشخصية وأعمالهم الخاصة ، وأحس هؤلاء السياسة بالحاجة إلى افهام الجماهير واقناعها بصواب الخطط السياسية التى يفرضونها عليهم ، وقد ينتهى بعضها إلى إقحام الأمم فى الحروب وتحميلها نفقات القتال ، فلا أقل من اقناعها بضرورة هذه المخاطر ولزوم تلك النفقات

لقد كانت الصحافة خطوة واسعة إلى قبلة الحرية ، لأنها هى خطوة واسعة من خطى النشر والإذاعة

لكن الإذاعة الصحفية من الوسائل التى تخضع لسيطرة الحكومات المستبدة . ففى وسع الحاكم المستبد أن يفرض الرقابة عليها داخل بلاده ، وأن يمنع الصحف الخارجية أن تصل إلى رعاياه ، فيبطل حقوق الحرية التى تقترب بالإذاعة الصحفية ، وقد حدث ذلك غير مرة فى العصر الأخير

ويبدو من تطور الأحداث التاريخية أنها تتجه إلى وجهة الحرية والنشر ، وتستعصى على الحجر والتقييد . فلم يبدأ القرن العشرون حتى أقبل على العالم بوسيلة جديدة من وسائل الإذاعة وهى هذه الإذاعة الأثيرية . والنسبة بينها

وبين الصحافة في النشر ، كالنسبة بين المطبعة ونقل الكتابة بالنسخ والرواية . فهي أقوى من الاذاعة الصحفية وأعسر منها على من يحاول تقييدها ، ولا سيما التقييد الذي يحتاج الى الاتفاق بين عدة حكومات أو عدة بلاد

ان الاذاعة الاثرية أقوى من الاذاعة الصحفية ، لأسباب متعددة

من هذه الأسباب أنها أسرع انتقالا بين جوانب الكرة الأرضية ، فهي لا تنتظر البريد ولا تتوقف على السفر بالسفن أو الطيارات

ومن هذه الأسباب أنها تصل الى من يعرف الكتابة ومن لا يعرفها ، فلا حاجة بالسامع الى أكثر من ادارة المفتاح الى الصوت في اللغة التي يفهمها ، وقد تصل اليه الاخبار والأحاديث بعدة لغات .

ومن هذه الأسباب ان جهاز الاذاعة يوضع في البيوت والحجرات حيث تعجز الرقابة الحكومية عن الوصول الى مستمعيه ، فلا يتأتى منع الاخبار التي تتسرب من خارج البلاد ولو كانت الحكومة القائمة تقاومها وتحجر على جمهرة المستمعين أن تصغي اليها

ومن المفهوم أن الحجز على الاذاعة الاثرية ليس بالأمر المستحيل ، ولكنه - اذا أمكن - فهو ممكن بصعوبة شديدة بالغة في الشدة : ممكن حين تلجأ الحكومات المستبدة الى اطلاق

الجواسيس والعيون فى كل بيت وفى كل مسكن . ويمكن حين
تعتمد الحكومات المستبدة الى تسخير الابن فى التجسس على
أبيه وأمه وتسخير الزميل فى التجسس على زميله . ومتى
اضطرت الحكومة المستبدة الى ذلك فهى فى مأزق وعمر لا تقوى
حكومة من حكومات هذا الزمن على الثبات فيه : مأزق يكلفها
الكثير من المال ، ويكلفها الكثير من الأعداء والأتباع ، ويكلفها
الكثير من أساليب الخسار والاقناع ، ويرهقها كما يرهق
رعاياها بالجهد المضمنى والنفقة الثقيلة والحجر على الحركات
الاجتماعية والفردية وليس الحكم على هذه الأوضاع الشاذة
مما يطيقه الحاكم أو المحكوم فترة طويلة من الزمن ، فلا مناص
له من التعثر والاعياء ثم الزوال القريب .

ومن أساليب الحجر على الاذاعة التى تتبع فى البلاد
الشيوعية أن تفرض على الشعب أجهزة مقصورة على نقل
الاذاعات المحلية دون غيرها ، وهنا يسوء الظن بجميع الاخبار
المذاعة حتى يتساوى الصدق والكذب عند سامعيها ، وهى
حالة مريبة لا تحمد مغبتها طويلا اذا أمكن أن يحمدها الشعب
بعض حين .

من هذا العرض التاريخى السريع يبدو لنا أن كل خطوة فى
سبيل النشر والاذاعة تقترن بخطوة مثلها فى سبيل الحرية
ومعرفة الحقوق الانسانية ، وأن الخطوة هنا على قدر الخطوة
هناك ، واننا قد خطونا فى عصر الاذاعة الاثرية أوسع هذه
الخطى وأصعبها على المراقبة والتقييد ، فان لم يكن الحجر عليها
مستحيلا فهو من أشق الممكنات وأعسرها على المستبدين ، ولن

يصبر الحاكم المستبد طويلا على هذه المشقة حتى تسومه ما لا طاقة به من ضروب الحيرة وعوامل العجز والاختناق .

ولو كان عمل النشر والاذاعة مقصورا على هذا لكان عملا قوى الاثر في تعميم الحرية ومقاومة السلطة المستبدة ، ولكنه في الواقع يخدم الحرية في نطاق أوسع من هذا النطاق : يخدمها لأنه يعود الناس أن يسمعوا الرأي ونقيضه ويقابلوا بين الخير وما يخالفه أو يدحضه وينفيه ، وانما تضيق صدور الناس اذا تعودت أن تسمع من جانب واحد وتتجه الى وجهة واحدة . فاذا تعودت السماع من جوانب شتى فقد تعودت السماحة في الرأي والصبر على المخالفة وراضت النفس على حرية الموافقة والمعارضة ، فعاشت في جو من الطلاقة يتسع لمختلف الآراء .

ان في عصرنا هذا كثيرا من نذر الشر والبلاء ، فاذا أردنا أن نقابلها ببشائر الخير ففي طليعتها أننا نعيش في عصر النشر والاذاعة ، وهو مقدمة لا غنى عنها لعصر الحرية والسماحة . فقلما يدوم الاستبداد حيث تتفتح الأسماع ، وتتفتح معها الأبصار والأفكار .

الشيوعية والاسلام

كلمة الشيوعية ترجمة عربية لمذهب « كارل ماركس » فى حالة التطبيق . لأنه يزعم أن مذهبه ينتهى الى اباحة كل شىء على الشيوع أو بالمشاع ، ولكن أصحاب المذهب جميعا يسمونه بالمادية التاريخية أو المادية الثنائية الحوارية تمييزا له عن جميع مذاهب الاجتماع والفلسفة ، وعنوانه هذا هو خلاصة كافية لقواعده التى يقوم عليها : وهى الايمان بالمادة دون غيرها وانكار كل ما عداها من عالم الغيب أو عالم الروح .

ومن البديهي اذن أن المذهب ينكر الأديان ويكفر بتجميع الأنبياء والرسل ، ولا يدع أصحابه هذه الحقيقة للفرض والاستنتاج بل يصرحون بعقيدتهم ويقولون عن الدين أنه « أفيون الشعوب » لأنه يخدر أتباعه بالأمل فى الآخرة فلا يطلبون الانصاف ولا النعيم فى هذه الدنيا .

وهم يسوون بين الأديان جميعا فى هذه الصفة ، وقد حاربوا المسيحية والاسلام والصهيونية حربا عنيفة ، فى مبدأ قيام الثورة الروسية ، ودأبوا على معاداتها وتعطيلها الى أيام الحرب العالمية الثانية التى اضطرتهم الى الاعتراف بقوة الدين فى تثبيت العزائم والاستخفاف بالخطر فصالحوا رجال الدين وعاهدوهم على تبادل المعونة وكفوا عن حملتهم على العقائد الدينية الى السنة الماضية ، ثم بدا لهم أن الشعب الروسى يثوب الى التدين ويندفع الى معاهد العبادة فجددوا تلك الحملة وعادوا الى ادارة المتحف الذى أنشأوه من قبل باسم « متحف

الدين والاحاد ، وخصصوه لنشر المساوىء التى تنفر الناس من
الايمان بالله .

الا أن الشيوعية قد تصبر على المسيحية ولا تطيق الصبر
على الاسلام الا ريثما تتحفر له وتغل ايدى أتباعه عن المقاومة .
لأن المسيحية دين العديد الاكبر من الروسين والشعوب التى
تدخل فى حوزة الدولة الروسية ، ولأن المسيحية من الجهة
الأخرى تدع شئون الدولة للدولة ولا تتعرض للنظم الاجتماعية
أو لاقامة المجتمع على أساس جديد . وقد نشأت المسيحية كما
هو معلوم فى بلاد تخضع للسلطة الرومانية فى الشئون
الدنيوية ولسلطة الهيكل الاسرائيلى فى الشئون الدينية
فاجتنبت نقض « الناموس » وأوصت بإعطاء ما لقيصر لقيصر
وما لله لله .

أما الاسلام فهو نظام اجتماعى له منهجه فى علاج المسائل
التي تتصدى لها الشيوعية ، وهو يواجه مشكلة الفقر بحلولة
المتعددة ولا يقصر مواجعتها على فرض الزكاة لمستحقيها كما
يسبق الى الظن لأول وهلة . اذ هو ينكر الاسراف والترف
والاحتكار ويأبى أن تكون الأموال « دولة بين الأغنياء » ولا
يصدق عليه قولهم انه أفيون الشعوب لأنه يأمر المسلم ألا
ينسب نضيبه من الدنيا ويحثه على دفع المظالم ومنع الشرور ،
ويعلم المسلم ان يقدس الحرية ويثور على المذلة والاستعباد فلا
يتسنى للحاكم الأجنبي أن يخضعه لغير معتقده أو يسسومه
المهوان فى أمور الدنيا والدين .

لهذا وصفوه في دائرة المعارف الشيوعية بالرجعية وتأيد الاستغلال وحاربوه بكل وسيلة من وسائلهم الظاهرة والخفية لاضعاف سلطانة الروحي وتشيت المسلمين وتمزيق كل وحدة تجمعهم في البلاد التي يحكمونها وهدم المعالم الدينية في جميع تلك البلاد .

والمسلمون التابعون للحكومات الشيوعية يعلمون حق العلم عداوة الشيوعية لدينهم وسعيها الخبيث في طمس معالمه وأركانه ويعرفون حقيقة ما يذاع عن حرية المعتقدات بين الشعوب التي يسيطر عليها الروسيون ، ولكن المسلمين في كل أرض يستطيعون أن يعرفوا هذه الحقيقة من عدد الحجاج الذين تسمح لهم الحكومة بأداء الفريضة كلما سمحت لهم بذلك من حين إلى حين . فانهم على قلتهم يحاطون بالرقابة الشديدة بينهم ومن حولهم ولا يؤذن لهم بالتحدث إلى غيرهم في أمر من أمورهم الدينية أو الوطنية .

والكلام المكتوب يكشف من أسرار الدعوة الشيوعية كل ما تحاول ستره والمغالطة فيه . فان المسلمين في حوزة الشيوعية قد حرمت عليهم كل رابطة يرتبطون بها غير قيود الحكم الروسي وثقافة اللغة الروسية . فلا جامعة إسلامية ولا جامعة طورانية ولا قراءة للغة العربية ، ومن يشتغل بشيء من ذلك يتهم في إخلاصه للدولة ويعامل معاملة الجواسيس المسخرين للاهتمام بها والثورة عليها .

فصحيفة الدولة « برافدا » تعلن في عددها الصادر بتاريخ

٧ أكتوبر سنة ١٩٥٢ من مقال رسمي نشرته على الصفحة الرابعة أن اللجنة المركزية للحزب الشيوعي منعت « سـموم الجامعة الإسلامية » التي يروجها كتاب من قبيل الكتاب المسمى « ديد كركوت » عن أذربيجان .

وقد شنت صحيفة الدولة هذه حملتها الشعواء على المؤرخ القاجاتي « سليمانوف » في مقال نشرته في الثالث عشر من شهر يناير سنة ١٩٥٣ لأن هذا المؤرخ تكلم عن الثقافة التركية المشتركة بين الشعوب الطورانية ، وأوعزت الحكومة إلى ذنب من أذناؤها المسمى يوسفوف لينفي وجود وحدة ما بين الترك في آسيا وينادي بانفصال كل شعب منها عن سائرهما في شئون الثقافة ولا سيما الأذربيكين . وقد أعلنت صحيفة « أزفستيا » قبل ذلك (في الثاني من شهر سبتمبر سنة ١٩٥١) حملة كهذه على مجمع العلوم بآذربيكستان لأنه يجنح إلى إحياء تراث الإسلام ، وحملت هذه الصحيفة نفسها (في السادس من شهر يونيو سنة ١٩٤٩) على أهم آسيا الوسطى لولعها بالمخطوطات العربية الرثة وغلبة النفور الثقافي العربي على أدبائها وعلمائها ولا يمكن أن تكتب صحيفة من الصحف الروسية حرفاً واحداً عن الثقافة العامة بغير علم الحزب وإيعازة وتكليف الحكومة وإشرافها ، وبخاصة حين يمس الرأي أهمها ترسم لها سياسة مقررة في جميع هذه الشئون .

وهؤلاء الذين ينادون بهدم العصبية الوطنية ينعون عليها في حالة واحدة وهي حالة الأمم التي تنهض للاستقلال عن الدولة المسيطرة عليها . أما عصبية القومية الروسية والبلغية

الروسية والثقافة الروسية فهي مفروضة على أبنائها وغير أبنائها من عبيد الكرملين « المتحررين » من ربقة الاثسلاف الرجعيين ، وقد وقف باجيروف عضو لجنة الحزب خطيبا من الخطباء المقررين في مؤتمره التاسع عشر ليحمد الفرصة السعيدة التي أنقذت المسلمين على أيدي القياصرة بضمهم الى الخطيرة الروسية الواسعة ، ولم ينس أن يقول أنه لا يحمد القياصرة ولا ينكر مساوئهم ولكنهم ولا ريب قد يسروا لشعوب المسلمين فرصتها الوحيدة بالدخول في زمرة الروس والاستعداد للتقدم بفضل اللغة الروسية .

ان عداوة الشيوعية للاسلام عداوات متكررة وليست بعداوة واحدة . فانها تعاديه معاداة الحُوف من منافسته في تنظيم المجتمع على قواعده وأحكامه ، وتعاديه معاداة الحاكم الروسي للمحكوم المطموع في ماله واستقلاله ، وتعاديه أخيرا معاداة الشعور بالخطر والافلاس على اثر أخفاق التجارب الماركسية واحدة بعد الأخرى خلال السنوات الأخيرة . . فقد اعترفت الدولة على كره بحق الملك والتوريث ، واعترفت بالفوارق بين الأثجور وأحوال المعيشة ، واعترفت بفصل الجنسين في معاهد التعليم ، واعترفت بالأسرة ومواثيقها وبالوطنية وقوتها الفعالة في الدفاع عن الأمة والارتفاع بها الى مطامحها العليا .

في مثل هذه الحالة يشعر الاقطاب الشيوعيون بتقادم الاسلام وتقهر المادية الماركسية ويعلمون أن النزاع المقبل انما هو نزاع بين ما يسمونه « الايدلوجى » الماركسى والايدلوجى الاسلامى . . اذ ليست الديمقراطية دينا ينازع الشيوعية في

ميدانه • وغاية ما يرجى منها أنها دعوة مانعة لسوء الحكم ومانعه للحجر ومانعة للقيود الجائرة في تقسيم الأعمال والأرزاق ،
وأما التطبيق « الإيجابي » فليس من رسالة الديمقراطية في
عصر من العصور ، ولكنه من رسالة الاسلام بغير جدال في هذا
الزمن على الخصوص • لأنه زمن يتقدم فيه المسلمون ويتعلمون
فيه كيف يطبقون الإصلاح الاجتماعي موفقا بين مطالب المادة
ومطالب الروح ومقتضيات العلم الحديث •

ولا هوادة في هذا النزاع ، ولا يبغض الشيوعيون بين أمم
الشرق الآسيوى نفوذا روحيا أو فكريا أخطر عليهم من نفوذ
الاسلام ، وعدة أبنائه تناهز في القارة الآسيوية ثلثمائة
مليون •

هذه حرب حياة أو موت ، وقد عاش الاسلام وماتت عداوات
كثيرة ناصبته الحرب منذ مئات السنين ، وسعیش مئات السنين
والشيوعية وأمثالها في خبر كان •

القرم الاسلاميه والمزاهب الهدامة

نشأ كارل ماركس امام الشيعوية من سلالة اسرائيلية ، وكان أجداده لاثيه وأمه كهانا متعصبين لعقيدتهم ، غالين في رعاية شعائرههم ، ولكن أباه أرتد عن دينه الى المسيحية على غير اعتقاد أو رغبة صادقة في آلايمان بدينه الجديد ، بل كان ارتداده احتيالا للكسب وتطلعا الى الوظائف العامة ، ولا شيء غير « الانتهاز » والاتجار بالضمير .

ويتبين من تاريخ المذاهب الهدامة كلها أنها تعتبر هذا الاتجار بالضمائر وسيلة من وسائلها المشروعة لخدمة المطامع الشخصية أو الخدمة السياسية العامة في الدولة ، فهي تنادى « بالمادية » وتنكر كل شيء في الوجود غير المسادة وتسمى الأديان « أفيون الشعوب » لأنها تبشر بعالم الروح وتخدر شعور الفقراء كما يزعم الشيعويون ، فيتعللون بالنعيم الأبدى ولا يثورون طلبا للنعيم في حياتهم الأرضية !

ولا يهمنا هنا أن نعرض لسخافة الدعوى التي تفسر كل شيء بالمادة وهي - أي المادة - سر غير معروف ولم يره أحد بعينه كما تقرر في العلم الحديث .

ولا يهمنا كذلك أن نعرض لسخافة القول باختراع الأديان لتخدير الفقراء مع أن الايمان بالدين بين الاغنياء وأصحاب السلطان لا يقل عن الايمان به بين الفقراء والمسخرين .

ولكن الذى يهمنى هو اتجار القوم بالضمير فى مسألة الدين واتخاذ ذريعة مكشوفة للاحتيال على المصالح السياسية ، فان الزعماء الماركسيين الذين هدموا البيع والمساجد واعتقلوا القساوسة والرهبان بجزيرة « سفيتسكى » الجهنمية وجعلوا الصلاة شبهة تثبت على صاحبها الخيانة والتآمر على الدولة عادوا فى ابان الحرب العالمية فاحتاجوا الى اثاره النخوة فى جنودهم ووجدوا أن المبادئ الشيوعية هى التى خدرتهم وأماتت فيهم الهمة والشجاعة ، وأن « أفيون الشعوب » هو الذى يثير النخوة ويبتعث الهمة ، فتملقوا رجال الدين وأذاع ستالين فى الرابع من شهر سبتمبر سنة ١٩٤٣ بلاغا يقول فيه : « ان الحزب الشيوعى لا يسعه بعد ما بدا من وطنية رجال الدين فى صفوف القتال أن يحرم الروسين بعد الآن من حرية الضمير أو حرية الاعتقاد .. »

هذه اللعبة السياسية المكشوفة لم ينخدع بها أحسد من الروسين ولا غير الروسين ، ولا سيما الشعوب الاسلامية التى أنصب عليها القسط الاوفر من الاضطهاد بجميع أنواعه وألوانه ، لأنه الاضطهاد الذى يصبه عليهم من يتعصب للمادية الشيوعية ومن يتعصب للعقيدة الدينية ومن يتعصب للقومية الروسية ويعتبر التكلم بلغة غير اللغة الروسية ثورة على الاستعمار وثورة على نظام الحكم القائم فى أيدي الشيوعيين .

وسيطع القارىء العربى فى كتاب « كارثة القرم » على طرف موجز من تلك الفظائع الوحشية التى حلت بأولئك المساكين لغير ذنب إلا أنهم يدينون بشريعتهم ولا يدينون بالشرعية

الماركسية ، ويتكلمون بلغتهم ولا يتكلمون باللغة الروسية ،
وايعرفون لهم حقوقا من حرية الضمير يعترف بها حكامهم قولا
ويعاقبونهم عليها فعلا أشد العقاب .

واذا كانت الحرب قد ألبأت أولئك الحكام الى مجاملة الرعايا
المسيحيين فهي على عكس ذلك قد وضعت المسلمين الخاضعين
للكرملين موضع التهمة والاشتباه ، خوفا من ثورتهم
وانتفاضهم لما أصابهم من ضروب المظالم التي تقشعر لهولها
الأبدان .

لقد استباحوا المساجد واتخذوا منها مسارح للهو أو
اصطبلات للخيل أو حظائر للأغنام ، وجمعوا نسخ القرآن
والأحاديث النبوية وأحرقوها في الميادين العامة ، وبطشوا
بكل من يتوقعون منه المقاومة ونكلوا بالشبان الأقوياء ونشروا
الخوف والفرع بين العاملين والفلاحين فأقفرت الديار وأجدبت
المزارع وعمت المجاعة واشتدت قسوة الجوع على الناس حتى
أكلت الأم ولدها وهي تبكي عليه، ثم نظروا شزرا الى المحسنين
الذين خفوا لانقاذ المنكوبين فاتهموهم بالادخار والوقوف من
السلطة موقف « المتحدي » الذي يأخذ بأيدي ضحاياها ،
فقتلوهم لأنهم يطعمون الجياع ويعطفون على الأدمية أن يسخها
الجوع فسخ الضواري والسباع !

ولو كانت المادية الماركسية تبقى في الأدمى مسحة من
الانسانية لرثى المسيطرون لأولئك المنكوبين رثاء الانسان
لانسان . ولكن الانسانية كلمة لا معنى لها في شريعة
الماركسية ، لأن الشريعة عندهم هي شريعة « الطبقة » المزعومة
فكل من عارضها فهو خارج من زمرة البشر مستباح السلم

والذمار كما يستباح الوحش أو يستباح البهيم .
 وليس قداسة « البابا » حبر الكنيسة الكاثوليكية مسلما
 تجمعهم بالقرميين جامعة الدين ، ولكنه انسان يحفظ للانسانية
 حقها من الرحمة كائنا ما كان الدين الذي تنتمي اليه ، ولهذا
 عطف قداسته على ضحايا القرم المسلمين فأرسل اليهم المعونة
 من الطعام والدواء ، وان لم تمكنه أحوال الدول من بذل المعونة
 السياسية لتلك الشعوب المظلومة ، فاستحق الشكر الجزيل
 من أبناء القرم جميعا وسجلوا له شكرهم في هذه الصفحات .
 وماذا يردع الطغاة المسلمين على ضحاياهم تلك أن ينكلوا
 بها غاية ما في وسعهم من نكال القوى بالضعيف ؟ هل تردعهم
 عن ذلك عقيدتهم الشيعوية ؟ هل تردعهم عنه أواصر القومية
 والوطنية ؟ هل تردعهم عنه طبائع الهمجية التي ركبت فيهم من
 قديم الزمن ؟ هل تردعهم عنه شناعة السمعة في بلاد العالم
 وقد عزلوا ضحاياهم عن العالم كله من جميع منافذه ونواحيه ؟
 لا شيء من هذا يردعهم عن الفرائس العزلاء الملقاة بين أيديهم
 والموكولة الى رحمتهم ولا رحمة عندهم في طباع الهمجية ولا في
 تعاليم الماركسية ، فما أشقى المساكين الذين حاق بهم ذلك
 العذاب ولا منقذ ولا حامى ولا معين .

انه عذاب لا حد له ولا غاية ، فان كانت مصيبتهم العظمى
 مصيبة الفداء الذي يفتح أعين الغافلين الى مصير البشر على أيدي
 هؤلاء الزعائف الذين حسبوا أن كلمة « الشيعوية » تشفع
 لآدمي في نكسته الى الوحشية فقد حملوا وحدثهم ضريبة
 الفداء لانقاذ البشرية من ذلك البلاء ، ولعله انقاذ قبل فوات
 الأوان .

الأدب والمزاهب الهدامة

من الغناء الضائع تعريف الأدب على صورة من الصور
للاعتراف بنوع من الأدب وانكار نوع آخر . فما من تعريف
سمعناه الا وهو يسمح لكل أدب أن ينطوى فيه .

يقال مثلا أن الأدب ظاهرة اجتماعية ، أو يقال انه ظاهرة
اقتصادية أو ظاهرة بيولوجية ، أو غير ذلك من الظواهر المختلفة
ولك أن تقول عن ظاهرة من هذه الظواهر أو عنها جميعا :
حسن ثم ماذا ؟ فلا يسع صاحب التعريف أن ينتهى بك الى باب
مغلق على نوع من أنواع الآداب .

ذلك أن الأدب كالحياة لا نه تعبير عنها ، فلا يستوعبه مذهب
ولا يستغرقه أسلوب .

قل مثلا ان الأدب ظاهرة اجتماعية ، فماذا فى هذا ؟
ان المجتمع لا يستنفد أغراضه ومقاصده فى أربع وعشرين
ساعة ، ولا فى سبعة أيام ، ولا فى عام أو بضعة أعوام .
ومن الجائز أن ظاهرة اجتماعية تتحقق خلال خمسين سنة ،
وتبدأ فى هذه السنة وكأنها معزولة عن المجتمع أو مناقضة
لمصالحه الظاهرة ، ولكنها بعد خمسين سنة تؤتى ثمراتها التى
لا نعرفها اليوم ولا نعرف سلفا كيف تكون .

وليس أضر بالمجتمع مثلا من قطع النسل ، ولكن الكاتب قد
يشجع العزوبة فى قصة يكتبها ، وقد يكون تشجيعه لها
احتجاجا على نظام الزواج فى المجتمع ، وقد يؤتى هذا الاحتجاج

ثمرته بعد سنوات ، فيصح على هذا الاعتبار أن يكون تشجيع
العزوبة ظاهرة اجتماعية ودليلا على مرض اجتماعي يحتاج الى
العلاج .

فاذا قلنا أن الأدب مسألة اجتماعية فما الذي أبحثناه بهذا
التعريف ؟ وما الذي حرمناه ؟

بل أنت مستطيع أن تشيد بالأدب الذي يسمونه أدب
البرج العاجي ولا تخرج به عن الأدب الذي هو مسألة
اجتماعية .

فاذا جاز في المجتمع أن تغرس حديقة للنزهة لا تزرع فيها
القمح والشعير ولا تغرس فيها التفاح والكمثرى فقد جاز في
هذا المجتمع نفسه أن تنظم الشعر وصفا للزهار والبساتين .

واذا جاز في المجتمع أن تنشئ مصلحة للآثار لا تباع تحفها
ولا تساوم عليها فقد جاز في هذا المجتمع نفسه أن تصف أبا
الهول بمقال أو عدة مقالات ، وجاز فيه أيضا أن تحكى تلك
الآثار بصناعة الصور والتماثيل .

ومن السخف أن يقال أن الطبقة الحاكمة هي التي تنحرف
بالأدب عن خدمة المجتمع لخدمة مصالحها وما ربحها . وإن الأمر
لو وكل الى الشعب لما نظم أحد شعرا ولا كتب حرفا في غير
القوت والكساء والدواء وما يلحق بهذه الأشياء .

فقد عرفنا الأدب الشعبي بمصر سبعة قرون متوالية ، فلم
نعرف فيه هذه الشروط ولا تلك الموانع ، ولم نعرف له صبغة

عامّة غير الصبغة الانسانية التى تعم جميع الطبقات فى جميع
الأوقات .

على أى موضوع كان الأدب الشعبى يدور بمصر منذ القرن
السادس للهجرة ؟

انه كان يدور على ملاحم أبى زيد الهلالي والزناتى خليفسة
والزير سالم وسيف بن ذى يزن وغيرهم من أبطال هذا الطراز
وقد اختلفت الهيئة الحاكمة خلال هذه القرون من الدولة
الفاطمية الى الأيوبية الى دول المماليك الى الدولة العلوية .
واختلفت الأحوال الاقتصادية من رواج النقل فى تجارة
المشرق والمغرب الى انقطاع الصلة بينهما الى نشأة الزراعة
القطنية الى تجدد المعاملات التجارية بين القارات لأشريقية
والغربية .

وفى جميع هذه القرون كانت قصة أبى زيد هى ، وقصة
الزير سالم على نسختها الأولى ، وقصة الذوين والتباينة
مسموعة فى القرن الثالث عشر كما كانت تسمع قبل ذلك
بثلاثة أو أربعة قرون .

وهذا هو رأى الشعب فى الأدب الشعبى ، لا سلطان عليه
للطبقة الحاكمة لأن هذه الطبقة الحاكمة كانت تجهل اللغة التى
نظمت بها قصائد السيرة الهلالية وما شابهها ، ولأن قبائل
بنى هلال وبنى تغلب وبنى من شئت من الآباء لم يكن لها
سلطان على الدولة الحاكمة ، ولا كانت الدولة الحاكمة معترزة بهم
أو جارية فى نظام المجتمع على مثالهم .

فلماذا أقبل الشعب على تلك الملاحم يسمعها ولا يمل سماعها
سبعة قرون أو تزيد ؟

واذا كانت الأفلام والروايات المسرحية فى قبضة المخرجين
وكان المخرجون فى قبضة رأس المال فشاعر الربابة الذى
تسخره عشرة دراهم من العشاء الى مطلع الفجر تراه فى أى
قبضة كان ؟ .. وما هى المناورات المصرفية أو البرجوازية أو
الحركية أو الاسترخائية التى كانت تدبر من وراء الستار لصرف
الشاعر عن الكلام فى الرغيف والفول المدمس الى الكلام فى
البطولة والغزل وغرم مرعى وسعدى وآخرين وأخريات ؟

ان هذه الملاحم حقيقة واقعة ، وان غرام الشعب بها حقيقة
واقعة ، وان ثباته على الافتتان بها مع اختلاف الدول والاحوال
الاقتصادية والطبقات الحاكمة حقيقة واقعة .

فأين ذهب تعريفنا الأدب بأنه مسألة اجتماعية بين هذه
الحقائق الواقعة ؟ وأى فرق بين الأخذ بذلك التعريف وأهماله
غاية الاهمال ؟

أليس المقصود بالأدب الشعبى أن يكتب بلغة الشعب ؟
أليس المتصور به أن يلقي القبول والاقبال عند طبقة
الشعب ؟

أليس المقصود به أن يصدر من صميم الشعب ولا يصدر
من الحكام أو المستغلين ؟

أليس المقصود به أن يأتى طوعية من الناظم الى المستمعين
بغير تسليط ولا اكراه ؟

بلى . . وتكل أولئك كان موفورا للملاحم الهلالية وما جرى مجراها ؟ فلماذا كانت هذه الملاحم دائرة على البطولة والغزل ولم تكن دائرة على الرغيف والفول المدمس ؟ ومن الذى أكره الشعب على طلب هذه المعانى والاعراض عما عداها ؟

جسواب واحد لا سبيل الى الجيد عنه بكلمة من كلمات الرطانة التى يلفظ بها أصحاب الأمر والنهى فى تعريفات الآداب .

وذلك الجواب هو شعور الانسان .

فالشعب « انسان » قبل كل شيء ، ونفس الانسان تهتز فى كل زمان لأريحية البطولة والغزل ، وتجزى فى ذلك على سنة الحياة التى لا سنة غيرها للأدب والفن ، كيفما اختلفت الطبقة الحاكمة ، واختلفت أحوال المعيشة ، واختلف الناظمون والمستمعون .

لقد كان الشعب يستمع الى ملاحم أبى زيد وهو موفور الطعام ناعم بالرخاء والسلام ، وكان يستمع اليها وهو مهتد بالمجاعة والوباء ، ولم يكن من هم الحاكمين أن يعلموا المحكومين البطولة ويعرضوا أمامهم قدوة المجازفة والهجوم على الموت والخطر ، ولعلمهم قد مضى عليهم زمن وهم لا يعلمون من هو أبو زيد ولا يسمعون باسمه ، بل لعلمهم منعوا الجلوس على القهوات التى تنشد فيها تلك الملاحم مرات بعد مرات منعاً للضوضاء والشجار ، وهم لا يدرون من أسبابه الكثير أو القليل .

ثم بطلت ملاحم أبى زيد وخلفتها بطولة رعاة البقر فى

البرارى الأمريكية ، أو خلفتها بطولة العصابات فى المدن الكبرى ، ولم تكن لرعاة البقر ولا للعصابات دولة تروج لها الدعوة فى وادى النيل ، ولم يكن اقبال الشعب على هذه الملاحم بعد تلك الملاحم لانه « تأمرك » بعد أن تعرب ، وانما حلت دار اصور المتحركة محل القهوة البلدية وبقي حب البطونة والغزل كما كان ، لانه حياة يفهمها الحى كائننا ما كان القسائلون والممثلون .

واذا انحدرنا من عالم الانسان الى عالم الحيوان والنبات . .
فما هو العنوان الاجتماعى الذى يندرج تحته زهر الفول
وتغريد العصفور ؟

اننا نتخيل فى هذه اللحظة رطانا من أصحاب البرجوازيات والاسترخائيات والانتهازيات قد شال بأنفه وصعر خده وامتلا عجباً من هؤلاء الناس الذين يسألون أمثال هذه الأسئلة الفضولية ويخفى عليهم أن الأمر متعلق باللقاح والتناسل ووفرة الغذاء فى الربيع !

وأفادهم الله وان لم يفيدونا شيئاً .

ولكنهم مسئولون بعد ذلك : لماذا يغنى العصفور يا ترى اذا شبع ؟ أليس الشبع هو المقصود وفيه الكفاية ؟ ولماذا يغنى اذا تغزل ؟ أليست الغريزة الجنسية هناك ؟ ولماذا تضيع الطبيعة وقتها فى تزويق أوراق الفول ؟ أليس هذا ترفاً برجوازياً استرخائياً مظهرىا الى آخر هذه المنسوبات ؟

ما عهدنا فى تاريخ الانسان حطة دون هذه الحطة التى يهبط اليها - منتفخين بكبرياء الجهل - من يسمون أنفسهم بالتقدميين .

وما عهدنا أحدا أشد على الشعب قسوة من هؤلاء الذين يزعمون الغيرة على الشعب ويجمعون عليه بين الحرمان من المال والحرمان من الشعور . فاذا كان المجتمع « الرأسمالى » يقسو على الفقير فيحرمه من ضرورات العيش فأفطع من ذلك قسوة من يجرده من الشعور الانسانى ويفرض عليه أن يجهل معانى البطولة والعاطفة لأنه فقير . . . واذا كان المجتمع « الرأسمالى » يفرض على الفقير أن يعمل لقوته فأفطع منه قسوة من يفرض عليه أن يقرأ لقوته ويتريض لقوته وينام ويصحو ويحلم ويعلم لقوته ، ولا شئ غير قوته فى الصناعة ولا فى العلم ولا فى الفن ولا فى الأدب ولا فى الواقع ولا فى الخيال .

لقد كان أجهل جاهل من المستمعين الى ملاحم الهالى والوزير سالم انسانا أكرم من هؤلاء التقدميين الذين يرسمون للأدب طريقة وللحياة طريقها . وهم عالة على الأدب وعلى الحياة .

وسيعاد تعريف الأدب على ألف صورة : مسألة اجتماعية . تارة ومسألة اقتصادية تارة ومسألة حركية أو سكونية تارة أو نارات . ولكنه لن يمتنع بذلك عن موضوع ولن ينقطع لموضوع ولن يكون أدبا ما لم يكن له نصيب من شعور الانسان ، وبهذه المثابة يحدثنا عن القطب الشمالى فيحدثنا عن قريب ، ويروى لنا خبر البطولة فيروى لنا خبرا يهز نفس الفقيه والغنى

والصغير والكبير ويذكر لنا الزهرية فلا يقول له قائل حي :
دعها واذكر قدرة الفول الملمس ، ما دام انسانا يرجع الى
الطبيعة ان لم يرجع الى نفسه ، فيلمس منبت الفول وزهرته
من تربة الحياة .

الوجودية

ان الوجودية فى أساسها مذهب محترم مقبول أو مذهب محترمة مقبولة يستدعيها قيام المذاهب الهدامة التى تلغى وجود الفرد واستقلاله فى غمار كل جماعة ينتمى إليها . وانما قامت الوجودية كأنها رد فعل لتلك المذاهب يحفظ للفرد كيانه واستقلاله ويعرفه بحقوقه وواجباته بين قومه وبين أخوته من بنى الانسان فى جميع الأمم وجميع الحقب ، ولكن هذه الوجودية قد تنحدر مع المنحدرين بطبائعهم حتى تصبح ضربا من العدمية أو ضربا من الإباحية التى لا تعترف بشيء غير شهوات الفرد ودوافع الأثرة والانانية .

ومن الوجودية التى تستحق أسم العدمية تلك العقائد التى تنكر معنى الوجود وتقطع الوشائج العميقة بين وجود الانسان ووجود هذه الأكيوان فى آزالها وآبادها التى لا حقيقة وراءها ولا معنى لكلمة العبث ان نسبت إليها .

وهذه العدمية هى التى يسخر منها فيلسوف العصر برثراند رسل فى كتابه عن الكوابيس فيضع على لسانها هذا النشيد باللغة الفرنسية :

« فى صحراء شاسعة الأطراف

« فراغ واسع من الرمال

« ذهبت فيه أبحث وأنقب

« ذهبت أبحث عن الطريق المفقود

« الطريق الذى أبحث عنه ولا أصل اليه

« تتيه روحى هنا وتهي هناك

« فى كل جهة من الجهات الأربع

« وكلما بحثت لم أجد شيئاً

« فى ذلك الفراغ الذى ليس له آخر

« ذلك الفراغ الذى لا ينقطع

« رمال .. رمال .. رمال

« تلك الرمال الخادعة الخائفة

« تلك الرمال الرتيبة المحزنة

« تمتد الى نهاية الأفق

« وأسمع صوتاً فى النهاية ..

« صوتاً صاعقاً يحلو أو حلوا يصعق

« ثم يقول لى ذلك الصوت

« أتحسب انك روح ضائع ؟

« أتحسب انك روح ؟

« أنت غلطان !

« أنت لست بروح

« أنت لست بضائع

« أنت عدم

« أنت غير موجود »

والكابوس في هذا النشيد راكب على أنفاس « وجودي »
يريد أن يثبت مذهبه .

ومذهبه أن الالتم والحجل يخلقان الشعور في الضمير .
فالضمير موجود وصاحبه غير معدوم ، ومن تجارب الكابوس
أن يبتلى هذا « الجودي » بالتعذيب في معسكرات النازية وأن
يجب عليه في روسيا وأن يدخله في الشيوعية الصينية ليتهم فتاة
بريئة مخلصه بتهمة الخيانة والجاسوسية لعله يشعر بالحجل
وتبكيه الضمير فينسب نفسه الى الوجود .

ثم يعود الى باريس فتتعدد المآجع ترحيبا بالمجاهد العائد
من ميادين ، ويدعى الى مجمع من هذه المآجع فيقبل وهو ينظر
الى مكان ضيف الشرف فاذا فيه غراب واذا الغراب ينعب له
بصوت يسمعه المجتمع كله :

« فلسفتك يا هذا عدم

« انها ليست بشيء »

« فلسفتك يا هذا ليس لها وجود

وينهض أخيرا على صدى هذا النعيب فيسمع نفسه يصيح :
ها أنت أخيرا تتعذب . ها أنت أخيرا موجود » .

هذه صورة من الوجودية المسوخة ترادفها صورة أخرى على شاكلتها في المسخ والضلالة ، وقوامها أن الفرد موجود والنوع الانساني وهم ليس له وجود . أو كما يقولون باصطلاحهم أن الوجود سابق للماهية ، وأن الانسانية التي هي « ماهية » الانسان كلمة على اللسان . وليس لها حق عليه لأنه هو مصدر الحق كله ومرجع الواجب كله فيما يختلج فيه من شعور الانانية والانفراد بالذات .

وعلى هذا الاعتبار أوجزنا القول في الفصلين اللاحقين عن الوجودية بمذاهبها المتعددة ، ليتبين منها موضع المذهب الصالح وموضع المذهب الذي انحدر بانحسار القائلين به أو الداعين اليه :

الوجودية أو الوجدانية

ما هي الوجودية ؟ هي كلمة منسوبة الى الوجود .
ولكن لا يفهم منها بالبداية أن المراد بها هو مطلق الوجود ،
لأن الحجر موجود والشجرة موجودة والحيوان موجود ، وقد
تكون كلها موجودة بالنسبة الى غيرها ، لأن غيرها هو الذي
يحس وجودها ويعرف لها صفة الموجودات .

والإنسان على كونه مخلوقا حيا عاقلا قد يكون موجودا أيضا
بالنسبة الى غيره لا بالنسبة الى نفسه ، ويكون حكمه في وجوده
كحكم الحجر والشجرة والحيوان أو قريبا منها في مجمل
التقدير .

فهل نفهم من الوجودية إذن انها منسوبة الى الحياة ؟ كلا
ولا هذا هو المقصود بالمعنى الفلسفى لهذه الكلمة ، لأن
الإنسان يكون في الحياة من مولده الى مماته ، ولا يخرج منها
في خلال ذلك ولو ذهب في النوم أو غاب عن وعيه .

فالوجودية لا تعنى مطلق الوجود ولا مطلق الحياة ، ولكنها
تعنى أن يهتدى الإنسان الى وجوده بنفسه ، وأن يكون موجودا
بالنسبة الى نفسه ، وأن يسبر غور وجدانه ويستجمع نقائصه
في وحدة شاملة تمضي الى اتجاه متناسق لا تنازع فيه ، وأن
يكون بهذه المثابة شيئا لا يتكرر ولا يتعدد ، لأن الناس - من
حيث هم موجودات - خلأق متشابهة ، يجوز فيها التعدد
والتكرار .

ولكن الإنسان الذي اجتمع بنفسه وسبر غورها وعمل في

الحياة بكل قوة من قواها شيء واحد لا تعدد له ولا تكرار
لكيانه ، وهو في امتناع تكراره أخرى من الكف التي يمتنع
تكرارها بين انسانين اثنين بالغاً ما بلغ التقارب بينهما في
النسب أو في الملامح والقسمات . وإذا امتنع أن تتشابه كفاً
فتشابه الوجودين النفسانيين أخرى وأقمن بالامتناع .

وتسأل : كيف نهتدي الى هذا الوجود فنعرف به أنفسنا
كما نعرف به مدى العلاقة بين وجودنا وهذا الوجود العظيم
المحيط بكل كائن من هذه الكائنات ؟

أترانا نهتدي اليه بالتحليل النفساني والمراقبة الباطنية ؟

كلا ، لأن التحليل النفساني يفترض انقساماً في النفس بين
القوة التي تحلل والقوة التي تخضع للتحليل ، أو يفترض نوعاً
من القرابة بين المستطلع وما يراد استطلاعاً ، وإنما يتحقق
الوجود بكل جوانب الوجود ، ويتحقق بأن يعمل الانسان
« موجوداً متناسقاً ؟ ولا يتحقق بأن يعرف ويقنع بمجرد
العرفان .

كذلك لا نستهدى الى الوجودية أو الوجدانية بهدى الاخلاق
المقررة وأصول الآداب المتواضع عليها ، لأن الاخلاق
والآداب تسيطر على الجماعات وتنشأ قبل نشوء الأفراد ، ولا
تنبعث من أعماق الفرد في دخيلة وجوده التي ينطوي عليها
دون غيره .

وانما نهتدي الى وجودنا بثورة في أعماق هذا الوجود ؛

نَهْتَدِي اليه بصدمة في عاطفة قوية ، أو بيقظة من يقظات الضمير ، أو بضربة من ضربات التجارب تفصلنا من المجتمع الذي نعيش فيه أو تتناول مكاننا منه بالتحويل والتبديل .

نَهْتَدِي اليه بمحنة تردنا الى أغوار حياتنا وتطيل بحثنا في سراديبها وزواياها ، وتضع أيدينا على ميزان شعورنا وتفكيرنا وخیالنا ، فنعرف كم « نزن » في كل هذا وماذا نستطيع وماذا لا نستطيع ، وماذا نقف عنده فلا نحاول الاستطاعة فيه .

ومتى أدركنا هذه الآونة وجب علينا أن « نعقد اختيارنا » ولا نتردد في مفترق الطريق ، بين نهجين حائرين الى غير التقاء .

مؤسس هذا المذهب الدنمركي سورين كركجورد Soren Kierkegard ولد في سنة ١٨١٣ وتوفي في الثالثة والأربعين

وحياته تفسر مذهبه أتم تفسير .

لأنه صدم الصدمة التي تضطر الانسان الى «الاختيار» وهو في مقتبل الشباب : أحب الفتاة ريجينا ألسن ، وبادلتها الحب في بادئ الأمر ، ولكنها تركته واقتربت بغيره ، وتبين له وهو في الثامنة عشرة أنه لم يخلق للصلة الجنسية المثمرة ، فقرر المتجه الذي يتجه اليه عند مفترق الطريق .

وهذا الاختيار هو ما عناه في كتابه الباكر المسمى « اما أو » وفحواه : اما أن تجد نفسك أو تفقدها كل فقدان .

وقد أدار الكتاب على الحوار بين انسان فنان وانسان يدين

بالأخلاق ، وكان كركجورد نفسه مزيجا من الانسانيين ، لأنه كان مطبوعا على التدين ، مطبوعا على تذوق الفن والجمال . وقد جعل الفنان في كتابه مثالا لليرة المضللة ، وجعل المتدين مثالا للمطأئينة الوادعة وهي - من العجب - طمسائية الأسرة والزواج . . . !

واختار كركجورد وجوده ، فاختر أن يعيش على سنة السيد المسيح في هذه الدنيا التي لا تجتمع فيها القداسة والوجاهة واتخذ شعاره أن لا يخدم سيدين ، فان السيد المسيح قد خلاص من تبعات الأسرة والوطن والعرف الشائع ، وكان قدوة لمن يخدم سييدا واحدا لا يدين بسواه .

وكانت أطوار الفيلسوف غريبة وأسلوبه في الكتابة أغرب . . فقد يصدر له كتابان في وقت واحد أحدهما بتوقيع صريح ، والآخر بتوقيع مستعار ، وقد يؤلف كتابا كله مقدمات وليس فيه غير المقدمات موضوع ، وقد يستخدم عبارة الوعاظ تارة ويستخدم عبارة المفسرين المتصوفين تارة أخرى ، ويبدو في جميع ذلك صادقا لطبيعة واحدة : وهي طبيعة الايمان .

وكان مذهب « هيجل » الفيلسوف الالماني الكبير هو البدعة الفلسفية الشائعة في شباب كركجورد ، وخلاصة هذا المذهب أن الكون كله هو مرآة « الكائن الأبدى المطلق » . . وأن هذا الكائن الأبدى المطلق تجلى في الموجودات جميعا وبلغ أقصى مراتب التجلي وعرفان الذات في الانسان . . فالانسان اذن هو صورة العقل الالهي في أرفع مظاهر الوجود .

ولم يتعرض مذهب هييجل هذا لحملة قط أعنف من حملات كركجورد عليه ، لأنه يرتفع بالصورة الالهية عن هذه الصورة الانسانية ، ويؤمن بأن الوجود الانساني على عكس ذلك هو الذى يتسامى الى عرش الله ، فلا يسمو الى مرتبة أعلى وأشرف من أن يحب الله ويشعر بحب الله اياه ، وكل انسان محبوب من الله فى اعتقاد كركجورد ، ولكن الفرق بين انسان وانسان هو الفرق بين من يشعر بهذا الحب الالهى ومن لا يشعر به ، لأنه مستغرق فى ألوان أخرى من الحب أو من العلاقة : كعلاقة الطمع أو كعلاقة الهوى أو علاقات الأزواج والأبناء .

وغنى عن القول أن كركجورد يتدين على سنة فى الدين غير سنة العرف المتفق عليه بين سواد الناس ، لأنه يؤمن بأن حق الفرد فى اختيار عقيدته أعظم من حق الكنيسة وحق الجماعة ، ويؤمن كما قدمنا بأن وجود الفرد وحده غير قابلة للتكرار ، وكل ما يستطيعه المؤمن للمؤمن أن يريه بالمثل المحسوس أن ياب الاختيار مفتوح ، وأنه اما أن يختار وجوده بالهام ضميره أو يضيع .

والذى نراه أن مكان كركجورد بين كبار المتعبدین وذوي الشعاعية أصبح وأوفق من مكانه بين كبار الفلاسفة ، لأنه كان حساسا ثاقب الذكاء عميق الوجدان ، ولم يكن من أصحاب العارضة القوية والفكر الواسع المحيط بأفاق القضايا العظمى .

فلا جرم كان يفصل بين العقيدة والمعرفة ، ويباعد بين عالم

الفكر وعالم الحقيقة ، ويعتبر التعمق في الوجود ممكنا بغير التعمق في الوعي المفكر والمنطق السديد .

على أن الوجودية قد بدأت بكر كجورد ولكنها لم تنته بالخاتمة التي وقف عندها واستقر عليها في حياته القصيرة .

فان هذا المذهب قد سرى الى البلاد الالمانية وتجدد نشاطه في أعقاب الحرب الأولى على أثر الهزيمة التي منى بها الألمان وجنحت ببعضهم الى العقائد المادية وبعضهم الى التنفيس عن ضمائرهم بتنزعة من النزعات الروحية أو الوجدانية . واشتهر من فلاسفة المذهب أعلام نابزون مثل كرل جاسبرز Jaspers وادمند هسيرل Husserl ومارتن هيدجار Heidegger ودلثي Dilthey وزيميل Zimmel وقد مات منذ سنوات .

واتسعت أطراف المذهب حتى وجد فيه من يؤمن إيمان كر كجورد ومن ينكر وجود الله ولا يرى في الكون ظاهرة الهية على الإطلاق ، ولكنهم كانوا على التقاء في بعض المسائل المتشابهة لاتخذ في الصلة بينها وبين الوجودية في جوهرها - الصميم .

فجميع الفلاسفة الوجوديين قليلو التعويل على « معنى عقلي » يفسرون به الحياة ، متبرمون بالمقررات المنطقية والعلمية وسائر المقررات التي ترجع بالأمر الى سلطان أو نظام .

وجميعهم معتصمون بتجارب النفس ودوافع السريرة التي تستقل بها الشخصية الإنسانية في جهادها الباطني ، ونزوعها

الدائم نحو التوفيق بينها وبين مشكلات الوجود الكبرى .

ومعظمهم يوصى بتماسك الأخلاق ومقابلة الحيرة النظرية بالعمل الخلقى وتجريد النفس في جملتها لكفاح الحياة .

ولم تنقضى على الحرب العالمية الأولى أربع سنوات حتى ظهر المذهب في فرنسا واشتغلت به الطبقة التي بلغت من الثقافة ومن الذوق الفني أن تبحث لها عن فلسفة للوجود تملأ بها فراغ الضمائر من العقائد الروحانية في عصرنا الحديث .

لكن الوجودية لم تزل في فرنسا بدعة مقصورة على فئة قليلة من طلاب الغرائب ، الى أن كانت الحرب العالمية الثانية ومنيت فيها فرنسا بتلك الهزيمة النكراء . . فثارت على المادية الشيوعية وعلى الروحانية التقليدية في وقت واحد واندفعت فيها بين الطبقة الوسطى دفعة جامحة الى الايمان بالحرية الديمقراطية ولكنه الايمان الذي لا يدين بالسلطان لرياسة مقررة أو هيئة من الهيئات .

وأعلام هذه المدرسة في فرنسا هم : جان بول سرتري Sartre والبرت كاموس Camus ومدام سيمون دي بوفوار Beauvoir ويتبعهم طائفة غير قليلة من الكتاب الصحفيين . .

فالوجودية التي تتمثل في كتابة سرتري هي وجودية الفخر بالآلم والشدة ، واعتماد النفس على النفس في اختيار الطريق المرتسم لها في أعماق سريرتها ، على وفاق كيانها الشخصي ، ولو كان اختيارها مناقضا لاختيار المقاردير .

والوجودية التي تتمثل في كتابة كاموس هي وجسودية
الاطمئنان الى عبث الحياة . وعنده أن الانسان عى هذه الدنيا
سببه ببطل الأسطورة الاغريقية سيسفوس . وهو رجل
عمى مشيئة الأرباب والتمس منهم بعد الموت أن يعود الى الدنيا
ليؤدب زوجته على خيانتها ، فسمحوا له بالعودة الى أجل محدود
وجاوز هو الأجل المحدود غير مكترث بنذير القضاء ، فحكموا
عليه بأن يتردى الى الجحيم مسخرا في عمل لا طائل تحته وليس
له انتهاء ، وذاك أن يستجمع جهده ليرفع صخرة عظيمة من أسفل
الجبل الى قمته العليا ، ثم تنحدر الصخرة فيعود الى رفعها
مرة بعد مرة الى غير نهاية معلومة ولغير قصد معروف .

وكل إنسان في رأى كاموس هو سيسفوس مسخر في مثل
هذا الجهد الضائع والعبث العقيم ، ولكنه يبحث عن معنى هذا
الكفاح فيشفى ويطمئن الى خلوه من كل معنى ، فيخرج منه
ببطولة الجلد والثبات ويستريح من قلق الانتظار ، ومتى قدر
على الانسان أن يحرم الجهاد في قضية (ابحة معلومة الأسباب
فأشرف الجهاد بعد ذلك جهاده في قضية خاسرة مجهولة الأسباب
ومدام بوفوار تضرب على نغمة كهذه النغمة ، وتزيد عليها
بشيء من الغلواء والتكلف واتخاذ الأوضاع أو « البوزات » كما
يسمونها في لغة التمثيل .

هذه الوجودية في فرنسا - بعد الحرب العالمية - ظاهرة تقبل
التعليل القريب .

ففيها النزعة الوجدانية ، وفيها الايمان بالحرية الفردية ، أو

باختيار الانسان لنفسه في عالم الضمير ، وفيها التمرد على سلطان الكهانة وسلطان الرياسة المقررة على الاجمال ، وليس بعجيب أن تروج بين الفرنسيين - بعد الحرب العالمية - عقيدة تجمع هذه النزعات في نسق واحد لأنها النتيجة الطبيعية لطغيان الحركات الجماعية أو الزحامية ، ويقظة الايمان الفردي مع ثورة الفرد والأمة على رجال الدين .

ويمكن أن يقال ان فلسفة « هيجل » قد تمخضت عن أخوين شقيقين يجمعان نقائص الأسرة كلها في طرفين متقابلين ، كما يشاهد في كثير من الأشتقاء بين أسر الإباء والأبناء .

فأحد الشقيقين هو المادية الجماعية ، أو هو المادية الثنائية **Dialectical Materialism** كما شرحها الشيوعية المركسية .

والشقيق الآخر هو الوجودية أو الوجدانية ، كما تسلسلت من مذهب كركجورد ، وهذه الوجودية هي معسكر الوجدان والحرية الفردية يتأهب لاتخاذ مكانه في الميدان أمام معسكر المادة والجماعة العمياء .

ولا بد للمعركة من قرار .

الوجودية بين أنصارها وخصومها

ونحن نكتب هذا العنوان لنسرع الى نقضه ، أو تعديله ، في
السطر الاول من المقال !

اذ كانت الوجودية أقل المذاهب قبولا للتنازع الشديد بين
الانصار والخصوم ، لأنها تتسع للنقائض من أقصى اليمين الى
أقصى الشمال ، وتضم تحت عنوانها الشامل أناسا يؤمنون
إيمان العجائز ، وأناسا يكفرون بكل معتقد ويتحللون من كل
دين .

وحسبنا من عنوان الوجودية أنه يضم تحته فلاسفة من أمثال
كير كجورد ، وبرداييف ، وجابرييل مارسيل ، وهيدجر ،
وسارتر ، وكرشنا مورتى .. وآخرين !

فكير كجورد Krishua Mufti دانمركى يميل الى الكنيسة
البروتستانتية .

وبرداييف Berjayacf روسى يميل الى الكنيسة
الارثوذكسية .

ومارسيل Myth فرنسى يميل الى الكنيسة الكاثوليكية .
وهيدجر Heijdeggt ألمانى يهودى يميل الى الاتحاد
ويكاد أن ينكر كل موجود وراء الطبيعة .

وسارتر Sartre فرنسى « نصف يهودى » يفرط فى الاتحاد
والانكار غاية الافراط .

وكرشنا مورتى Knis hna znurti هندی يتصوف تصوف
النساك ويجعل لكل روح بشرية محرابا مستقلا تعبد فيه بمعزل
عن جميع الديانات .

مذاهب الوجوديين :

ويوجد بين « الوجوديين » مثل هذا الاختلاف فى مسائل
الأخلاق والواجبات الاجتماعية . . فمنهم من يدين بالإباحة
المطلقة ، ومنهم من يروض نفسه على التقوى كأنه راهب فى
صومعة .

فهم متفرقون بين العقائد والمذاهب والآراء ، وليس بينهم
من جامعة تسوغ وضعهم تحت عنوان واحد الا أنهم يؤمنون
جميعا بأن الوجود مقدم على الماهية .

وهذا اصطلاح فلسفى يمكن تبسيطه وتقريبه بلغة الكلام
الشائع فى كل يوم .

فهم يؤمنون بأن الوجود الحقيقى انما هو وجود الافراد ،
وانما النوع كله اسم من الأسماء لا وجود له فى الخارج . .

زيد وعمرو وإبراهيم ويوسف وفلان وعلان - هؤلاء
موجودون حقيقيون لا شك فى وجودهم ، ولكن « الانسان »
أو النوع الانسانى « كلمة لا حقيقة لها فى الخارج ، ولا يراد بها
الا تقريب التصور والادراك .

وما دام الأمر كذلك . .

ومادام الفرد هو الحقيقة الموجودة فمن الظلم أن نضحى به

فى سبيل الكلمة الوهمية أو الصورة الخيالية التى تجرى على
اللسان ولا تظهر للعيان •

كيف يتقرر وجود الفرد

ان الفرد هو الموجود فمن حقه أن يقرر وجوده أو أن يثبت
وجوده قبل كل شئ ، وليدع كلمة « الانسان » موزعة بين الجميع
تصدق على هذا كما تصدق على ذاك ، ولا أثر لها فى تحقيق
الوجود أو أبطال الوجود •

ومن هنا يبدأ الخلاف بين الوجوديين أنفسهم ، وكلهم مع
ذلك وجوديون •

فما هى الطريقة التى يقرر بها الفرد وجوده ويتحرر بها من
الوهم والخيال ؟

عند فريق من الوجوديين أن وجود الفرد يتقرر ويتحقق
باطلاق العنان لرغباته وشهواته يفعل ما يشاء ولا يبالي العرف
أو الدين •

وعند فريق آخر من الوجوديين أن الفرد يتحقق وجوده
إذا اتصل بالوجود الاعظم : وجود الآلة أو وجود الكسون ،
أو وجود « الكارما » فى عرف البرهمنيين •

وعند فريق غير هؤلاء وهؤلاء أن وجود الفرد يتحقق بمواجهة
المخاوف والأخطار والتعرض للقلق واستخراج كل قوة فى
أعماق النفس بتجربة الخوف والتغلب عليه وقبول الاقصاد
قبول الاختيار •

وعند غيرهم جميعا ان الاشتراك فى العقيدة تكرار وتقليد ،
وأن التقليد تزييف وتلفيق ، وأن الوجود الصحيح انما يكون
بالعقيدة التى لا تقبل التكرار •

مذهب قديم !

هل هذا المذهب حديث فى مذاهب القرن التاسع عشر أو
القرن العشرين ؟

كلا • أن الخلاف بين القائلين بالوجود والقائلين بالماهية
أقدم من أرسطو وأفلاطون •

والقول بالمثل جمع مثبـال فى مذهب أفلاطون أو القول
بالصور جمع صورة فى مذهب أرسطو ، انما هما نسخة قديمة
من الخلاف على وجود الفرد ووجود النوع ، أو على الجنس
والفصل كما يقولون فى لغة المناطق الاقدمين •

وقد تجدد هذا الخلاف على أشده وأعنفه فى القرون الوسطى
بين الواقعيين Realists والاسمين Nominalists

فالواقعيون يقولون أن الوجود الحق للأفراد ، والاسميون
— فى رأى خصومهم — يتعلقون باسم اللسان لا وجود له فى
الحس والعيان ، وكل ما فيه أنه عنوان •

فهذا خلاف قديم لم يخلقه الوجوديون المتأخرون ، ولكن
الوجودية الحديثة تعد مع ذلك — ظاهرة من ظواهر القرن العشرين

لم يعرفها الاقدمون كما عرفها اليوم الفلاسفة المعاصرون .

الوجودية الحديثة :

هذه الوجودية الحديثة في الواقع هي ظاهرة اجتماعية نشأت بعد نشوء الديمقراطية وتجسست وتضخممت بعد نشوء الشيوعية ضاع الفرد في غمار المجموع

أصبح الشأن كل الشأن للعدد لا للمزية والخصائص الفردية

فالوجودية الحديثة هي ثورة احتجاج من الفرد على طغيان الجماعات ، وهي اثبات لحق الفرد أمام الدعاوى الكثيرة التي تكاد أن تلغيه وتغنيه في غمار السواد .

ومما لا جدال فيه أن الوجودية بهذا المعنى ظاهرة طبيعية معقولة ، وأن الحاجة ماسة في العصر الحاضر الى اقامة الحسد الفاصل بين طغيان الكثرة العددية وحقوق المزايا الفردية ، وأن كل وجودي متدين أو غير متدين في زماننا هذا يريد أن يثبت حقه أمام السلطة الدينية أو السلطة العرفية أو السلطة السياسية .

شرط الاعتدال :

الا أن المغالاة محدورة من الطرفين لأن المغالاة من هنا أو هناك تضر بالفرد كما تضر بالمجموع .

فمن المغالاة أن يحى الفرد محواً في سبيل الجماعة ، لأن في هذا المحو تضییعا للمزايا والكفايات .

ومن المغالاة انكار النوع وإثبات الفرد وحده ، لأن النوع موجود في جسم الفرد متمثل في غرائزه النوعية التي هي أقوى دوافعه النفسية ، سواء تمثلت في الحب بين الرجل والمرأة ، أو في الحنان الأبوي على الأبناء أو في غريزة الاجتماع .

وقوام الأمرين أن الفرد موجود وأن النوع موجود ، وأن صلاح النوع في الانتفاع بمزايا الأفراد ، وأن صلاح الفرد في الاعتراف بغرائزه النوعية وعلاقاته الانسانية التي لا فكاك منها هذا هو الجانب الاجتماعي النفساني من المذهب لوجودية على تعدادها وافتراقها .

وأما الجانب الفلسفي فمداره على البحث القسديم في مبلغ ادراكنا للحقيقة بحواسنا وعقولنا .

هل نحن نعرف الوجود بالحواس والعقول ، أو وراء ذلك حقائق الأشياء في ذاتها لا تدركها الحواس ولا تنفذ اليها العقول ؟

وسيظل الخلاف على ذلك قائماً مادام في الدنيا موجودون يبحثون عن الوجود .

الفوضوية والوجودية

قامت في فرنسا في القرن الماضي حركة سياسية سميت في تاريخ الفلسفة باسم L'anarchisme بزعامة Pierre Proudhon وتلخص سياسته هذه بالحرية المطلقة فلا جبر ولا الزام على الأشخاص ولا دين ولا دولة ، بل تهدف الفوضوية الى القضاء على الخضوع للسلطة سوى سلطان العلم والعقل . ولكن لم يقدر لهذا المذهب السياسى أى نجاح فضلا عن اهمال علماء السياسة لدراسته .

وفي فرنسا الآن حركة أدبية وأخلاقية واسعة هي المذهب الوجودى . ومن المعروف عن هذا المذهب أن كل انسان يعمل ما يريد وفي عمله يجب أن يكون بعيدا عن الخيال ، وقد قال سارتر : « اننا نعيش فى المادة فيجب أن نخضع للطبيعة ونتركها تفعل ما تريد » .

ولشدة الشبه بين المذهب السياسى السابق والمذهب الأدبى الوجود الآن نسأل : هل هناك علاقة بين المذهبين ؟ وهل يمكن اعتبار الوجودية امتدادا للفوضوية ولكن فى ثياب الأدب ..

ادوارد فؤاد

طالب بأداب القاهرة

قسم التاريخ

أحسن الطالب الأديب أولا في تسمية الفوضوية والوجودية بالحركة . لأن الحركة أليق بهما من اسم المذهب الذي ذكره بعد ذلك ، وقد تكون الوجودية مناقضة للتمذهب بحكم قواعدها الأولى ، وهي تجتمع كلها في التعويل على استقلال الفرد بآرائه وميوله ، وينتمي إليها - أي الى الوجودية - أكثر من عشرين مفكرا لا يلتقى واحد منهم بالآخر الا في عرض الطريق . فهي مذاهب كثيرة وليست بمذهب واحد .

وكذلك الفوضوية في تشعبها وكثرة مدارسها وأقوايلها ، فان برودن وباكونين وكروبتكين وأتباعهم من روسيا وأسبانيا يختلفون بالرأى كما يختلفون بالعمل ، ولا بد من هذا الاختلاف بين القائمين بالحركة التي تهدم كثيرا ولا تتفق على خطط البناء .

وأحسن الطالب أيضا في التفرقة بين الحركتين ، لأن احدهما سياسية وهي الفوضوية ، والاخرى أخلاقية أدبية وهي الوجودية ، وما بينهما من التوافق العرضي فانما هو من طريق المصادفة السلبية ، حيث يتفق المنكرون للأسس القائمة في بعض الأمور وان تفرقوا في الأسباب والأغراض .

بل تكاد الحركتان تتناقضان في مبدأ أصيل يميز كلا منهما ويرجع اليه الفارق الأكبر بينهما .

فالوجودية تعول على استقلال الفرد كل التعويل ، ولا وجودية في رأى من الآراء بغير هذا الاستقلال .

والحركة الكبرى من حركات الفوضوية - وهي المعروفة بالفوضوية الشيوعية - تخرج الفرد من حسابها وتكاد تمحوه في سبيل الجماعة ، ولم تنشأ الوجودية الا بمثابة احتجاج الفرد على طغيان الجماعة وتهوينها من شأن الاستقلال الفردي في الحركات الاجتماعية ، ولا استثناء في ذلك للديمقراطية ولا للاشتراكية المعتدلة ولا لدعوات التأميم والخطط المرسومة لتنظيم العمل والثروة .

فالوجودية في ناحية من نواحيها الهامة احتجاج على الفوضوية كلها واحتجاج على الفوضوية الشيوعية قبل غيرها ، وما يتلاقيان فيه من انكار التسلط فانما هو مصادفة عرضية لا تلبث أن تبتدىء على اتفاق حتى تتشعب على شقاق ونضال . لأن انكار التسلط في الحركة الفوضوية يحمل بين طواياه انكار المزايا الفردية ورد الأمر كله الى الجماهرة الغالبة بالعدد والكثرة دون القيمة والكفاية .

الا أن الحركتين تتشابهان في خصلة واحدة وهي أنهما معا غير مفهوميتين على اتضاح وجلاء ، لكثرة الشعب التي تتفرع عليهما وكثرة الأذعياء الذين يلصقون بهما وكثرة الآخذين منهما بالقشور دون اللباب .

الفوضوية لا تنكر النظام :

فالذي يسبق الى الذهن من اسم الفوضوية - ولا سيما اسمها باللغة العربية - انها تبطل النظام وتلغيه وتدعو الى مجتمع مطلق من الآداب لا نظام فيه .

وهذا غير صحيح .

لأن الفوضوية إنما تنكر « التسلط » كما قال الطالب النجيب في خطابه ، ولكنها لا تنكر الهيئات التي تتولى الأعمال العامة بالمشاركة والمشاورة ، ولا تلغى هيئة واحدة لازمة للتعليم أو لصيانة الصحة أو لإدارة المصانع أو لتوزيع المطالب والحاجات .

ودعوى برودون على الخصوص قائمة على لزوم هذه المصالح العامة واستغنائها عن « المتسلطين » الذين يعتمدون على القوة دون غيرها في تغليب مصلحتهم على سائر المصالح الاجتماعية .

وقد ألف كتابه : « ما هي الملكية ؟ » ليقول إنها هي السرقة ويقول من ثم أن اغتصاب السارقين للثروة المشتركة يضطرهم إلى اغتصاب آخر لحفظ ما سرقوه في أيديهم وهو اغتصاب « السلطة » واحتكار الشريعة والقانون .

وعند برودون أن اغتصاب الملكية واغتصاب السلطة هما الباعث الأكبر على الجريمة والفساد ، فحيث لا اغتصاب لا اجرام ولا فساد ولا حاجة إلى التسلط والمتسلطين .

وهذا الرأي قد بطل عند علماء السياسة وعلماء الاجتماع ، كما قال الطالب النجيب ، لأن الدراسات النفسية والمقارنات الاجتماعية بين المجتمعات الأولى والمجتمعات الحديثة قد عرفت الناس ببواعث الجريمة ولم تحصرها في البواعث الاقتصادية .

ولا تدعو الى القتل :

ومن الشائع عن الفوضوية أنها تدعو الى القتل أو الى الاغتيال السياسى لتحقيق برنامجها .

وهذا أيضا من الاشاعات التى تصدق على نفر قليل من الفوضويين ولا تصدق على الحركة كلها ، وقد بدأ الاغتيال قبل عصر برودون وعاش بعده ولم يكن موقف الدعاة الكبار منه موقف التأييد والتقدير الا على سبيل الاغضاء والاضطرار

والنفر القليل الذى يدين بالاغتيال السياسى بين الفوضويين يطلق على الاغتيال اسم « الدعاية بالفعل » أو الدعاية المشيرة ويعتقد أن حوادث الاغتيال تنبه الأذهان الى مقاضد الفوضوية فيتساءل عنها من يجهلها ولا يباليها ، ويفهمها الناس من طريق هذا التساؤل فيقبلون عليها .

وقد أنكر كروبتكين مبدأ الاغتيال السياسى فى مقاله الذى استكتبته اياه دائرة المعارف البريطانية بطبعتها الحادية عشرة . وحاول أن يفسره بقسوله انه من قبيل القصاص ورد الفعل للتنكيل بأصحاب هذه الحركة . وان المختائين لا يعتدون على الناس جزافا بغير تفرقة بينهم لمجرد التنبيه ولفت الأنظار . ولكنهم يعتدون على المعتدين ويجزؤونهم بما فعلوه فى حماية السلطة والقانون .

، ثم نشأت فى روسيا طائفة فوضوية اشتراكية تنادى بمقت

الاغتيال وترى أنه من معوقات الدعوات والمنفردات منها ، ولكنها لم تكن تشتد في ادانة المغتالين ولم يكن بينها وبين الشيوعيين فارق كبير في الوجهة الاخرى . فانما كان الفارق الجوهرى بين الفوضوية والشيوعية أن الشيوعية ترضى عن قيام السلطة أثناء فترة الانتقال لقمع العناصر الرجعية ، وتمهل هذه السلطة الموقوتة أن تذبل على شجرتها فتسقط بغير جهد من المجتمع لانتهاء الحاجة اليها .

ولا تنكر الاعتقاد :

وليس من الصحيح أن الفوضويين جميعا ينكرون الاعتقاد أو ينكرون الديانة في صورة من صورها التقليدية أو المبتدعة فان الشعبة التي يقودها سوريل ويقترح فيها اقامة النقابات مقام الحكومات تبني دعوتها كلها على العقيدة التي تسميها ال myth وتؤمن بضرورتها لكل حركة انسانية .

وانما ينكر الفوضويون الديانات التي يتخذها المتسلطون ذريعة للسيطرة على الضعفاء ، وهى من قبيل المذاهب التي قال عنها أبو العلاء :

انما هذه المذاهب أسباب لجلب الدنيا الى الرؤساء

وليس برودون مؤسسها :

كذلك يقال دائما أن برودون هو أبو الفوضوية وصاحب الدعوة الاولى اليها .

وهو قول صحيح اذا أريد به تنسيق الفلسفة وتطبيقها على
النظم العصرية . ولكنه مع ذلك غير صحيح على اتصاله في
الزمن القديم أو في الزمن الحديث .

فالفيلسوف الرواقى زيتون الذى نشأ فى القرن الرابع
قبل الميلاد كان يؤمن بالمجتمع المتحرر من السلطة ويفخر بأن
تلاميذه يتعلمون منه أن يصنعوا طوعا ما يصنعه سائر الرعايا
مكرهين أو مهددين .

والمفكر الانجليزى وليام جودوين Cojwin الذى فى
القرن الثامن عشر شرح فى كتابه عن المعدل الاجتماعى وسائل
الحكم الذى يتوزع بين الهيئات ولا ينحصر فى سلطة مركزية
تملك وسائل الارهاب والاكرام .

ويمكن أن يقال ان فلسفة الحكم منذ وجدت كانت تشتمل
فى كل عصر على مدرستين متقابلتين : مدرسة التوسيع فى
سلطان الحكومة لتنظيم المجتمع ، ومدرسة التضييق من هذا
السلطان والاكتفاء منه بأقل ما يستتطاع لحماية الأبرياء ،
وليست الفوضوية الا تطرقا فى هذه المدرسة الى أقصى اليسار .
يدعو اليه تطرف الاستداد على النحو الذى كان عليه قبل الثورة
الفرنسية .

الوجوديات

أما الوجودية فالاضطراب فى قواعدها أشد من الاضطراب
فى قواعد الفوضوية ، لأنها وجوديات كثيرة لا وجودية واحدة ،

وربما تناقض الفيلسوفان الوجوديان فى العصر الواحد والبلد الواحد كما يتناقض الايمان العميق والاحاد السافر أو كما يتناقض الزهد والاباحية ، ولعل الكثيرين لا يفهمون منها الا اللفظ الشائع عن الاباحية الاخلاقية المنطلقة من جميع القيود، فيقبلون عليها لأنها سند فلسفى يسرغون به ضعفهم وانحلالهم، وهم يخجلون - أو ينبغي أن يخجلوا - من الضعف والانحلال يغير سند منسوب الى الفكر والفلسفة .

والأساس الصحيح الذى تقوم عليه الوجوديات السليمة هو انصاف ضمير الفرد من طغيان الجماعة على استقلاله ، ولكن الاستقلال كالمال يلزم الانسان لأغراض كثيرة ، فمنه ما يلزمه للعصمة من الزلل ومنه ما يلزمه للتورط فى الزلل وتيسير الذرائع اليه .

وأسوأ الوجوديات الاباحية لا يسوغ الانطلاق من قيود الآداب بغير نظر الى العواقب والضحايا ، فاذا اختار الوجودى أن يستوفى كيانه الفردى بأشباع شهواته فهو حر فى اختياره واحتمال جرائر هواه ، وهو حقيق أن يوازن بين الخطر والأحجام على علم بما يصيبه من المتعة وما يصاب به من الأذى، وتلك هى قيمة « الاختيار » الملائم فى عرف هؤلاء الوجوديين .

أما المشوغ الفلسفى الذى يستند اليه الوجوديون الاباحيون فهو أسخف الأسناد الفلسفية التى ظهرت فى عالم الفكر والعقيدة .

انهم يقولون ان الوجود الحقيقى هو وجود الفرد المعروف

في شخصه وكيانه ، وانما النوع كلمة أو لفظة أو خيال لا جود له في غير التصور ، وليست « الانسانية » الا كلمة خاوية لا توجد بمعزل عن هذا الفرد وذاك الفرد أو هكذا الانسان وذلك الانسان .

ومن هنا اسم الوجودية الذي ينتسبون اليه ويحسبونه تصويرا للواقع لا مرأ فيه .

الا أن الواقع الذي لا مرأ فيه أن النوع موجود في تركيب كل انسان وانسانية ، وأنه ما من خلية في بنية الفرد لم يتمثل فيها النوع تمثيلا أوفى وأعمق من تمثيل الفرد ذاته بجميع خصائصه ومقوماته .

ولقد ثبت ثبوت اليقين أن قوام البنية مرتبط بالغذاء والصماء وغير الصماء ، وأن علاقة هذه الغدد بالخصائص النوعية وثيقة جدا في عملها المنفصل وأعمالها التي تتعاون عليها .

واذا كان تمثيل النوع حيويا أو « بيولوجيا » حقيقة لا ريب فيها فالتمثيل النفساني أو السيكولوجي حقيقة تضارعها ثبوت وبقينا ان لم تكن أبرز منها للوعي والشعور .

وعلى هذا لا يمكن أن يقال ان الفرد موجود حقيقى وان النوع وهم ليس له وجود ، لأننا لا نستطيع أن نتخيل فردا مجردا من الخصائص النوعية في كل خصلة من خصاله وكل خلجة من خلجات وعيه وشعوره ، ومن قال أنه ينطلق على هواه ويمضى على رأسه غير مبال بمصير النوع الى الفناء فعليه قبل

كل شيء أن يخرج من دعوى « الوجودية » الى دعوى « العدمية »
.. لان فلسفته تقوده الى فناء الفرد وفناء الانسانية ، حين يزعم
أنه يبالي بحاضره ولا يبالي بمصيره ولا بمصير الانسانية
جمعا .

وبعد فهذه الوجودية كلها شيء والمدارس الفوضوية كلها شيء
آخر .

ان الوجودية لا تسرى على الجماعة ولا تتجه اليها الا من طريق
الاتجاه الى استقلال الفرد على حدة .

أما الفوضوية فهي جماعية قبل كل شيء ، وهي حركة
سياسية لا تنظر الى الافراد متفرقين ولا تبالي بهم مستقلين ،
وكلهم سواء عندها في ظل النظام الذي لا سلطة للطغاة عليه ،
واذا اتفق الوجوديون والفوضويون في كراهة التسلط فقد
يتضارب الفريقان اذا كانت المسألة مسألة طغيان الجماعة
لا مسألة الطغيان من أصحاب السلطان .

أنا وجودي

وكاتب هذه السطور « وجودي » اذا كان معنى الوجودية
انصاف الضمير الفردي وتقديس الانسان المستقل بفكره وخلقه
وعندنا أن الجماعة المثلى هي الجماعة التي تهى للفرد غاية
ما يستطيع من الكرامة والاستقلال ، وانها اذا توقف وجوها على
فناء الفرد ومحو استقلاله جماعة جديدة بالفناء .

الا أن الوجودية التي تؤمن بوجود الفرد لينسى واجبه
ولا يذكر غير هواه ليست في الحق الا عدمية باسمها وفعلها ،
وهي من المفارقات والاغاليط بالنسبة الى الأُحاد والى الانواع
والجماعات .

المدرسة الرمزية

والمدرسة الرمزية - كالوجودية - احدى المذاهب الصالحة التي قد يفسدها من يقولون بها أو يدعون اليها .

فهي صالحة اذا اعتبرنا ان الكلام كله رمز الى المعنى ، وأنه يتفاوت في الوضوح على حسب تفاوته في الالفة والجريان على الألسنة والتفاهم عليه بين المتخاطبين ، وقد يكون المعنى من فوادر الذهن فلا يكون له رمز شائع بين جميع المتخاطبين ، ويستلزم التعبير عنه أن يبتدع له صاحبه رمزا من عنده ، قد يكون من قبيل المجاز والكنانة كما يكون من قبيل الخطاب الصريح .

والكلام عن المدرسة الرمزية في المقال التالى يرمى الى الفصل بين هذه الحدود ، ليلحق بمذاهب البناء أو مذاهب الهدم ما هو أدنى اليها من أساليب هذه الرموز .

(١) حب الأزياء

كانت باريس فيما بعد القرون الوسطى عاصمة الحضارة الأوروبية ، وكان بلاطها الفخم مصدر المراسم والتقاليد فى أرجاء الغرب كله ، تصدر الأزياء والآداب والعرف المتبع فى مجالس الطبقات العليا ، وكان لها شأن - كل الشأن - يومئذ فى جميع البلدان . فلا تنقضى فترة يسيرة من الزمن دون أن يسفر التنافس بين فرسان البلاط وحسانه عن شارة جديدة وزى جديد . . ولم يكن لهم بلد من طوافه يتحدثون بها فى عالم

الأدب والفن كما يتنافسون بالطرائف في عالم الشسارات والأزياء . فلما بدأت نهضة الأحياء الحديثة باستحياء الأساليب اللاتينية واليونانية رحب بها طلاب الجديد ريثما طال عليها العهد فبرموا بها وتطلعوا الى نمط جديد . فتوالت الأنماط بين أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن العشرين من المدرسة المجازية الى المدرسة الواقعية الى المدرسة البرناسية الى المدرسة الرمزية ، الى هذه المدارس التي تسمى بالمستقبلية تارة وبما وراء الواقعية تارة أخرى ، ولا تستقر طويلا على حال .

ولم يكن التفات الناس الى عاصمة الأزياء . وانتظارهم منها الجديد بعد الجديد هو الباعث الوحيد الى تعاقب هذه المدارس بمختلف الأسماء والآراء ، وانما صادفت هذه الحالة معيناً لها من حب الاندفاع في السليقة الفرنسية ، فأصبح حب التغيير نتيجة لازمة لكل اندفاع بلغ مداه واستنفد قواه .

فلا تجد في غير فرنسا ولعا كهذا الولع بالمدارس الأدبية المتلاحقة ، ولا سبأما كهذا السأم من أسلوب بعد أسلوب ، وصبغة بعد صبغة .

المدرسة الرمزية

وفي فرنسا نفسها لاتجد هذه المدارس في القمم العالية أو الأعلام البارزة من أفذاذ الأدب المعدودين ، وانما تجدها في بيئات الأوساط وأشباه الأوساط الذين يخضعون لموجات القلب وحركات التكلف والاصطناع .

أما أعلام الأدب الفرنسي من أمثال موليير وراسين وفولتير
وشاتوبريان ولامرتين وهوجو وموسسييه وأنتول فرانس
وبروست فأنت لا تجدهم تحت راية من هذه الرايات ، ولا على
شارة من هذه الشارات ، وإذا بدت على أحدهم مسحة من هذه
الصبغة أو تلك فهي مسحة لا تنحرف به قط عن اللونين
الخالدين الذين يرجع الانقسام بينهما الى طبيعة الانسان لا الى
تقلب الأزياء بين جيل وجيل ، وهما لون الواقعية ولون المجازية
أو لون البساطة ولون التعميق ، وسمهما بعد ذلك بما تشاء
من الأسماء .

(٢) ظهور الرمزية

وكان الصف الأول من صفوف الطليعة في هذه المدارس
هو صف الأحياء ، أو صف الأساليب اللاتينية واليونانية
القديمة ، ولا يخلو من دعوة الى بساطة « الطبيعة » على السنة
الفلاسفة والشعراء .

ثم تفنن الأدباء في المجاز على أنماط شتى من الأساليب
المزوقة التي يوشك أن تتعدد بتعدد الآحاد . فأسلوب هوجو
مجازي ، ولكنه مجاز يريك الدنيا كأنهنا في مركب دائم من
الطبول والأبواق ومن الغنائم والأسلاب ، وأسلوب لامرتين
مجازي ولكنه مجاز يريك الدنيا كأنك تعيش منها أبدا في عالم
مسحور تتهامس فيه الأرواح وتتخافت فيه الأصدا .

واتفق في الأيام الأخيرة من هذه المدرسة المجازية أن

شاعت مباحث العلم ومقررات العلماء المحدثين ، فظهرت المدرسة الواقعية والمدرسة البرناسية ونزعت كلتاهما الى الاسلوب المدرسى البسيط - أسلوب اللاتين واليونان - ممزوجا بلون الدراسات العلمية التي اشتغل بها كل عقل مثقف فى عهد المدرسة البرناسية على التخصيص .

ويدل اسم المدرسة البرناسية على مذهبها بعض الدلالة ، لان أصحابها يسمون أنفسهم بالبرناسيين المعاصرين منتسبين الى البرناس وهو جبل أبولون وعرائس الفن فى اليونان القديمة فالبرناسيون المعاصرون مدرسيون من ناحية الاقتداء بأعلام الأدب اليونانى القديم ، ومحدثون علميون من ناحية التجديد العصرى على نمط لم يعرفه قدماء اليونان .

وكان شسعارهم « الكلمة المحكمة » أى الكلمة فى موضعها الذى لا تتجاوزه للتنميق أو للتهويل ، وعقيدتهم « أن الفن للفن » بغير قصد آخر غير احكام التعبير وحسن الأداء .

وافرط البرناسيون كما يفرط الدعاة الى المدارس الخاصة فيندفعون فيها الى الطرف الآخر ، أو الى حيث يحسن الارتداد والرجوع ، وكان افراطهم هذا مسوغا بعض التسويغ لظهور الرمزيين .

(٣) مسوغات الرمزية

والتعبير بالرموز عادة قديمة فى تعبیر الانسان ، بلى عادة قديمة فى بديهة الإنسيان .

فالحالم مثلا يعبر في منامه عن شعور الضيق أو الخوف بقصة رمزية يتمثل فيها شيئا مخيفا في صورة وحش أو مارد مرهوب .

والكاتب الذي لم يعرف الحروف الأبجدية يرمز الى المعانى بالشخوص والرسوم ويعبر لك عن الكتابة بصورة الكاتب أو صورة القلم أو صورة المكتوب ، وقد يلجأ الى الاستعارة بعد عرفان الحروف لأنها نوع من التصوير الذي يساعد على اختصار التعبير .

وكهان الديانات يرمزون ويعمدون كثيرا الى الكنايات والألغاز ، لأنهم يجعلون لغة الدين لغة سرية ينفردون بها ولا يطلعون سواد الناس على دخالها ، فيختارون الرمز في التعبير وان قدروا على الافصاح والتصريح .

والنساك المتصوفون يرمزون لأنهم لا يستوضحون المعانى الغامضة التى تجيش بها نفوسهم فى حالة كحالة الغيبوبة أو نشوة من نشوات الدهول . فيؤثرون التشبيه لأنهم عاجزون عن التوضيح ويخاطبون من يعرف حالهم برمز من هنا وتورية من هناك فلا يحتاج منهم الى زيادة ايضاح .

وكان بعض الدول يقهر الرعية على عقيدة لا يدينون بها وقد يدينون بغيرها ، فيشبهون الى عقائدهم برموز يفهمونها ويجعلون للألفاظ الشائعة معانى غير معانيها المتفق عليها فى اللغة المتداولة ثم ينبذون تلك الرموز اذا ارتفع عنهم الضغط والاكراه .

وقد يكون الرمز اختصارا لعبارة مفهومة أو صورة ظاهرة كرمز الرياضيين والكيمييين بالخطوط والنقط الى الافلاك أو العناصر أو المقادير .

فالرمز شيء مألوف في تعبير الانسان وفي طبيعة الانسان ولكنه مألوف على حالة واحدة لا يخلو منها معرض الرمز والكناية ، وهي حالة الاضطراب والعجز عن الافصاح ، فلم يرمز الانسان قط وهو قادر على التصريح والتوضيح ، ولم يجد كلمة واضحة لمعنى واضح ثم أثر عليها الالتواء شغفا بالالتواء .

فاذا لوحظت هذه الحالة فالرمز أسلوب متفق عليه لا يحتاج الى مدرسة تنبه الاذهان اليه . فالخيال لا يستشير مدرسة من المدارس لتشير عليه أن يحلم بالصور والتشبيهات أو يحلم بقواعد التحليل والتركيب في معامل الكيمياء ، والشاعر لا يعاب اذا مثل لنا الكواكب والأزهار فألبسها ثياب الأحياء ، ومن ضاق به اللفظ فعمد الى التخيل والتشبيه فالنفس لا يحسبونه من هذه المدرسة أو تلك ، لأن المدرسة التي يصدر عنها في هذه الحالة هي مدرسة البديهة الانسانية حيث كان الانسان وبأى لغة من اللغات ألغز أو أبان .

وفحوى ذلك أنه لا حاجة الى مدرسة لتعليم الناس كيف يرمزون ويكنون حين ينبغي الرمز وتنبغي الكناية ، ولكنهم قد يحتاجون الى مدرسة لتذكيرهم بحقيقة واحدة قد ينسونها في دفعة الافراط والمغالاة ، وهي أن الحياة تنطوى على كثير من الأسرار ، وأن العالم نور وظلام وجهر وخفاء ، وأنه يفاجئنا

أحيانا بمعانى لا تترجم عنها الالفاظ ولا غنى فيها عن
الإشارة والاستعارة ، أو عن تمثيل الظل بالظل . والحجاب
بالحجاب .

وقد كانت الآداب الفرنسية بحاجة الى هذا التذكير فى
النصف الأخير من القرن التاسع عشر ، ولم تكن هذه الحاجة
مقصورة على الآداب الفرنسية فى الواقع لأنها كانت حاجة من
حاجات التطور العقلى فى العالم بأسره ، ولكنها أظهر ما تكون
حين يكون الاندفاع من الأطراف الى الأطراف .

فالعالم الأوروبى قد تنقل فى ثلاثة أطوار عقلية منذ عصر
الإصلاح :

طور لم يكن فيه سلطان للعقل فى تفسير الوجود ، وطور
ثار فيه العقل لحقوقه المشروعة ثم بالغ فى الثورة حتى أوشك
أن يستبد بكن سلطان ، وطور ثارت فيه البديهة الانسانية
لتذكر العقل بالحقيقة التى نسيها فى شططه وغلوائه ، وهى أن
البديهة الانسانية تشاطر العقل حقوقه فى تفسير العالم
والاتصال بخفايا الوجود .

ففى الطور الأول كان السلطان للكهنة ورجال الدين ،
وكانت النصوص التى يساء فهمها ويساء العمل بها هى مرجع
المراجع كلها فى العلم والحكمة والفنون والآداب .

وفى الطور الثانى تفرد العقل بتفسير كل شئ وزعم أن
العلوم التجريبية وحدها كفيلة بالكشف عن جميع الحقائق
وجميع الأسرار .

وفى الطور الثالث صنع «رد الفعل» صنيعة المعهود فى أمثال هذه الأَطوار ، فثار المفكرون أنفسهم على العقلية Rationalism كما ثار الفنانون على الواقعية «Realism» وسمعنا بضروب شتى من دعوات المثاليين والنفسانيين والروحانيين وفلاسفة المنطق الحديث الذى يدين بالبصيرة كما يدين بالقياس والتحليل .

فى هذه الفترة ظهر الرمزيون فى الآداب الفرنسية وكان لهم حق فى الظهور .

بل ظهورا «متأخرين» عن رواد هذا المذهب فى الآداب الأوروبية الأخرى ، وفى عالم الفنون التى لها تأثير بين على الآداب .

فكانت موسيقى «فاجنر» تدوى بين أرجاء لقارة الأوروبية قبل أن تتحول الموسيقى الفرنسية من لغة الطرب والمشاهد الواقعية الى لغة الأَغوار والكنائيات ، وكان كولردج وبروننج وسوينبرن وتنيسون من أعلام الشعر الانجليزى يتناولون المعانى الغامضة تارة بالرمز والكناية وتارة بالكلمات التى تماثلها فى الغموض . ويكفى أن يذكر القراء تأثير دافيد هيوم فى روسو وفولتير ، وتأثير بيرون فى لامرتين ، ليسذكر أن المدرسة الرمزية فى الآداب الفرنسية لم تكن فريدة بين الآداب الأوروبية حين ظهرت فى أواخر القرن التاسع عشر وراجت الى أوائل القرن العشرين .

لكنها ظهرت سائغة مدعوة الى الظهور بدعوة التطسور فى التفكير والشعور ، ثم استحققت الاحتجاب قبل أن تتمكن من

الثبات على الأساس الصحيح • وصدقت عليها الفكاهة التي تحدث بها ظرفاء بغداد عن بهلول المجنون ، حين قالوا أنه كان يغنى بدرهم ويسكت بدرهمين •

فان المدرسة الرمزية التي وجب ظهورها مرة وجب سكوتها بعد ذلك مرتين ، ولم يلبث الفرنسيون أن أطلقوا عليها اسم مدرسة الهبوط والانحدار *decadents* ولم يظلموها بهذه التسمية الصادقة ، لأن شعراءها وكتّابها قد جعلوا ديدنهم من الرمز أن يرمزوا الى كل وضع خليع ، وأن يعتبروا التعمية مطلوبة لذاتها لا لمزية من مزايا التعبير والتقرير • فلو تهيات لهم للمعنى الواحد عبارتان تؤديانه على السواء لفضلوا الاغمض منهما على الاوضح في غير سبب معقول لهذا التفضيل ، بل يفضلون الغموض على الوضوح ولو كان الوضوح أجمل في اللفظ وأقرب الى البديهة وأثبت في الافهام •

وما هو الا أن تلقفوا من الأقوال كلمة عن مذهب فرويد وأقوال العلماء النفسانيين عن « الوعي الباطن » و « اللاوعي » المكنون في أطواء النفس حتى اندفعوا من الرمزية المتطرفة الجامعة الى رمزية أبعد منها في التطرف والغموض • فنشأت بينهم مدرسة يسمونها بمدرسة ما وراء الواقع ، تترجم الرموز بالرموز والالغاز بالغاز وراجت هذه البدعة الجديدة في عالم التصوير ، لأن رواجها في عالم الكتابة والشعر يستلزم جهورا كاملا من المخبولين والأدعياء ، وقلما يجتمع جمهور كامل من هؤلاء ، كما يتفق اجتماع الاتحاد من طلاب الصور الملفقة بين الأغنياء •

وخلاصة ما وعاه هؤلاء الرمزيون الغلابة من الوعي الباطن أنهم لا يفقهون ما هو الوعي الباطن وما هو الوعي الظاهر على السواء . فان الوعي الباطن قديم لم تخلقه التسمية الحديثة في كتب العلماء النفسانيين ، وقد كان الناس بوعيهم الباطن حين وصفوا ما وصفوه وصوروا ما صوروه من المناظر والضمائر والوجوه ، ومن شأن العقل الباطن أن يظل عقلا باطنا حيث خلقه الله ، فان برزت لنا بعض خباياه فليس معنى بروزها انها تلغى العقل الظاهر وتبطل عمل الحواس وتقلب معالم الأجسام والأشياء ، ولا موجب لتمييز المصورين - حاملي القلم أو حاملي الريشة - بالتخمين والتنجيم عن الوعي الباطن أو العقل الباطن لأنهم يستعدون لصناعتهم بمزج الألوان ونقل الأشياء لا بالتدرب على الكهانة ونقش الطلاسم ووضع الألفاظ .

فالرمزية في حدودها المعقولة - ما لم تجعل الدنيا كلها رموزا وكنايات وأطيافا - تعيش في الظلام ولا تعيش في الضياء ، وهي ضرورية ما شعر الانسان بضرورتها في تمثيل الدقائق والأسرار ولكنها تخرج من الضرورة الى الضر اذا أصبحت مطلوبة لغير سبب وأصبح شعارها « الرمز للرمز » والغموض للغموض والتلفيق للتلفيق .

وهي على الجملة « خطر » حين تصبح مدرسة قائمة بذاتها لأن الانسان لا يحتاج الى مدرسة ليكون انسانا يعبر باللفظ الصريح حين يتأتى له التعبير باللفظ الصريح ويعبر بالكناية حين لا تسعفه وسيلة غير وسيلة الكناية . وقد عرف الناس

« الاستعارة » في جميع اللغات فلم تكن استعارتهم الا ضربا من الرمز والتصوير بالكلام ، ولم تفسد هذه الاستعارات الا حين أصبحت فنا مصطنعا وانقطع ما بينها وبين البداهة الصادقة والتخيل السليم .

وكذلك أفاد الرمزيون الفرنسيون حين التزموا هذه الحدود المعقولة ومثلوا ثورة البديهة على غزو العلميين والعقليين ، وأطلقوا الشعر الفرنسي والشعر الاوربي عامة من أوزانه المتحجرة وقيوده العتيقة ، ولكنهم لم يقفوا عند ذلك فاستحقوا أن يقال فيهم انهم : غنوا بدرهم وسكتوا بدرهمين .

المصير

تظهر هذه المجموعة من الأحاديث والفصول في وقت من الأوقات الحاسمة في تطور المذاهب الهدامة • لأنها تنتهى الآن الى مصيرها الأخير من ناحيته الأدبية ، ويبدو من بوادر كثيرة انها منتهية لا محالة الى مصير كهذا المصير الأخير من ناحيتها الاجتماعية •

وكل ما ثبت من حق المذاهب الهدامة في الظهور من الناحية الاجتماعية أنها ظهرت في بلاد تقوضت نظمها العتيقة وتعذر بقاؤها لعجزها عن مواجهة الزمن ومطالبه ، فظهرت المذاهب الهدامة لأن النظم التي سبقتها لم يكن لها حق البقاء ، ولم تظهر لأنها هي ذات حق في البقاء ، ولم تبق بعد ذلك عاما واحدا الا بجهد جهيد في الترقيع والتعديل ، حتى أصبحت اليوم وليس فيها من قواعدها التي تدعى أنها قامت عليها غير العناوين • فهم يعترفون اليوم في بلاد تلك المذاهب بالملكية الفردية ويفتحون الباب واسعا للتفاوت بين الأثري وأنماط المعيشة ، ويسمحون بثمين الحاجيات على حسب العرض والطلب ، ويعرضون الكماليات التي تباع بالآلوف ولا يطمع في اقتنائها أجير من غامة الصناعات ، ومن رأى رؤساءهم في المحافل الدولية مرآهم أفخر بزة وأعظم ترفا من أقرانهم الوزراء والرؤساء في بلاد رأس المال •

وقد اعترفوا بالوطنية التي كانوا يحسبوننها خدعة من خدع الطبقات المستغلة ، وتغاضوا أخيرا جدا عن المعابد والشعائر

«الدينية وبالغوا في تحيتها حيث نزلوا من بلاد الشعوب المتدينة ولا يستطيع من يرقب أحوالهم في بلادهم أن يزعم أنهم يتقدمون في تطبيق الماركسية سنة بعد سنة ، بل يعتقد أنهم يرجعون بعد أربعين سنة عن مبدأ أو عن دعوى بعد دعوى ، فلا تنقضى أربعون سنة أخرى الا وقد أصبحوا مع سائر الأمم على شقة متساوية بينهم وبين تلك الماركسية .

أما مذاهب الهدم التي شاعت في عالم الأدب والثقافة فلا حياة لها في مواطنها .

ماتت الرمزية في الأدب الفرنسي ، وماتت قبل ذلك في الأدب الأمريكي الذي تظهر فيه أحيانا طائفة من الآراء على سبيل المحاكاة للمذاهب الأوروبية ، ولكنها محدودة قليلة الاتباع .

ونحن لا نحسب جورج أورويل Orwell زعيم الرمزيين الأمريكيين واحدا من أدباء هذه المدرسة . لأن الأسلوب الرمزي أسلوب تعبيري وليس بأسلوب تشخيص أو خلق للشخص والابطال . وقد اختار أورويل في بعض قصصه أن يجعل شخصوها من الحيوانات العجاء ، ولكنه ألقى الكلام على لسانها صريحا مستقيما كما يتكلم به الحيوان الناطق ، وليس هذا من الرمزية « التعبيرية » في شيء .

ولحقت الوجودية المريضة بالرمزية المتداعية الى هذا المصير ، فهي اليوم « أباحية » سافرة لا فرق بين من يتعاطونها وبين

سائر الاباحيين فى كل زمن ، وسقط عنها ذلك البرقع الذى كانت تتراءى من خلفه بوجه جديد .

وهنذ سنتين نسمع من جانب الادباء الروسين ثورة على أدب « الصناعة » المصطنع الذى درجوا عليه كرها بتوجيه الرقابة وتحت الحظر من العقاب والمصادرة كلما بدرت من الادباء المنكودين بادرة استقلال أو مخالفة فى التطبيق والتنفيذ وكتبت الشاعرة أولجا بروجولتز تقول انها كانت تنشد بعض القصائد فى جمع من « الصعاليك » فصاح بها صائح منهم : اسمعينا شيئا من الغزل . . شيئا من الغزل الانسانى لا من الغزل فى المكناات والجرارات .

قالت فى حملتها التى شنتها على الادب المصطنع على صفحات الجازيتة الادبية : « ان اهم شىء فى جوهر الادب ناقص فى ادبنا وهو عنصر الانسانية أو عنصر الكائن الادمى . ولست أعنى أن الكائنات الادمية مهمة فى ادبنا كل الاهمال ، فالواقع اننا نرى هناك نماذج شتى من السواقين والوقادين والبستانيين يوصفون أحيانا وصفا بارعا ولكنهم موصوفون أبدا من الخارج ولا يزال أهم الاشياء ناقصا فى اشعارنا ، وذلك هو البطل الغنائى العاطفى ذو العلاقة الفردية بالدنيا وبالطبيعة » .

وقد استجاب لها فى حملتها شاعران نابهان وهما فردوسكى وقسطنطين بستوفسكى ومعهما اتحاد النقاد ، فأطبقوا جميعا على التذمر فى المسرحيات « الملقنة والآداب الموحاة » واجترأت الشاعرة فى انبار على التهكم من وصايا المربين .

الفنيين الذين يدعون لأنفسهم الخبرة بتدريب الناشئة من الطفولة على « الاندماج » في الحضارة العصرية ، فقالت : « انهم يزعمون ان أغاني الأطفال توضع في الأهم البرجوازية لينام عليها الطفل ولكنها في روسيا توضع لتوقظه وتقلق منامه » .

وكتب كبيرهم أهرنبورج يقول : « ان الكاتب المؤلف ليس بالآلة الميكانيكية ، وانه لا يؤلف كتابه لأنه يعسرف صناعة الكتابة ولا لأنه عضو في مجمع كتاب السوفييت - يجوز أن يسألوه ما باله لم يؤلف كتب منذ زمن بعيد ، ولكن الكاتب يؤلف لأنه يشعر بضرورة ابلاغ الناس شيئا من ذات نفسه ويلعبه هذا الشعور حتى يتخلص منه .. »

هذه شرارة من النار الكامنة في الصدور ، تتطاير اليوم كلما ولم تكن قبل ذلك خامدة أو منطفئة في قلوب المكتوين بها ، ولكنهم كانوا يعبرون عنها بما كان في وسعهم من ضروب التعبير الفاجع الأليم ..

كانوا يعبرون عنها بالانتحار .

ولهذا مات ثلاثة من أكبر أدبائهم منتحرين قبل سن الخامسة والثلاثين ، وهم مايكوفسكى وايسنين وباجرييتسكى ، ومات غيرهم ميتة غامضة تحيط بها الشكوك ، ولم يعرف عن أحد من أدبائهم الموهوبين أنه جاوز الشباب في سلام .

وليس في الشرق العربي من يعرف هذه المذاهب على بصيرة بها أو عن استقلال بالرأى والشعور ، ولكنهم يلقنونها تلقينا

« ببغاويا » أو يتهافتون عليها ولما بكل غريب مجهول ، وقد
تموت المذاهب في الغرب ولها في الشرق دعاة يهتفون لها
ويترنمون بها ويشبهون في صيحات الإعجاب بها زميلهم الأَصم
الذى قيل في نوادر الأَصاحيك أنهم أيقظوه بعد انفضاض
السامر ، فهب من نومته مصفقا للمطرب المبدع ، بعد سكوته
بساعات .

ولعل أناسا من الداعين الى أدب الحياة كما بشر به
مايكوفسكى لم يقرأوه ولم يعلموا أنه انتحر هو وزميله من
أدباء الحياة على هذا الطراز ، ولو أنهم علموا بذلك لما أقحموه في
المقال ليتخذوه قدوة لطلاب الحياة وأدب الحياة !

بل اليقين الذى لا شك فيه أنهم لا يقرأون ما ينتقدونه اذا
جاز الشك في المامهم بنماذج الأدب «المقتدى به» . . على سنة
الحياة والأحياء .

فقد ثاروا ، أو أثيروا ، على دعوتنا الأدبية لأنها جمود على
القديم واستبقاء لميزان النقد كما غبر عليه المقلدون في عصور
الضعف والانحلال ، وقالوا اننا ندين بوحدة البيت ونتغنى
ببيت القصيد ونجهل وحدة القصيدة كلها كأنها « بنية حية »
تحل فيها الأبيات محل الجوارح والأعضاء ، وأجمل ما يقال في
الاعتذار لهم انهم مساكين لم يتعلموا القراءة قبل خروجهم من
بطون أمهاتهم منذ نصف وأربعين سنة . . والا لقرأوا يومئذ
في عالم الغيب ما كتبناه نقدا لوحدة البيت أو نقدا لبيت
القصيد !

وفيما يلي تسجيل لهذه الأعجوبة التي لا نظير لها في آداب الأمم ولا في أدب الأمة العربية من قديم الى حديث ، لأن هذه الأعجوبة ظاهرة منقطعة عن الأدب كل الانقطاع ، معزولة عما يقال انه جيد معبر عن الحياة وما يقال انه رديء جامد على القديم ولولا ان هذه الأعجوبة ظاهرة فريدة في بابها لما استحققت أن تذكر ولا أن يكون لها موضع في تاريخ النقد والأدب ، وانما تسجل لانها أول تزييف من نوعه للدعوات الأدبية في لغة من اللغات ، وقديما كان تزييف الذهب بالنحاس وتزييف الذهب بخليط من المعدن كيف كان . فأما تزييف الذهب بالحصى أو بالتراب فمن أعاجيب الزمن التي لا تقع في حساب . وهل قامت قط « دعوة » أدبية تنكر ما لم تقرأه وتنتقد ما لم تقرأه وتبلغ من الغفلة أن تدارى ما ورائها بمثل هذا الغشاء ، ولا غشاء !

وهذه القصة بالتمام والكمال كما سجلناها منذ عام في هذا المقال .

« شيء من هذا ، بل أغرب من هذا قيل عن كاتب هذه السطور وهو أنني جامد على مذهب الاقدمين في نقد الشعر والأدب ، وأننى لا أفهم وحدة القصيدة ولا أصول البنية الحية في الكتابة ، وخير من الاستطراد في الحكاية عن هؤلاء القائلين أن ننقل هنا كلامهم كما قالوه . . قالوا أفادهم الله :

« نجد هذا في الحكم النقدي وفي التعبير الأدبي نشره وشعره على السواء وكما كان نقاد العرب القدامى يعدون بينما من

الشعر أبلغ ما قالته العرب ، وبينما آخر أهجى ما قالته العرب ،
والى غير ذلك من أفعال التفضيل ، لا يزال نقادنا وأدباؤنا من
المدرسة القديمة يحتفلون كذلك بهذا المعنى الواحد أو البيت
المنفرد لما فيه من أسلوب واثق ومعنى شائق .. فالعقاد مثلا
يترنم بهذا البيت :

وتلقت عيني فمذ خفيت عني الطلول تلفت القلب

فلا نلبث أن نقرر أنه يساوى عنده الف قصيدة .. لماذا
لأن العقاد مثله فى ذلك مثل بقية أدبائنا القدامى ، لا يبصر
بالظاهرة الادبية فى الوحدة العضوية المتكاملة للعمل الادبى
وانما فى البيت ، فى المعنى ، فى النادرة اللطيفة ، فى العبارة
المفردة » .

أعلمت أيها القارئ اذن ماهو مذهب العقاد .. ؟ مذهبه فى
الادب انه هو ذلك الخلط الذى قضى حياته ينحى عليه وينكره
ويشرح عيوبه وسخافاتة .

من سنة ١٩٠٩

ان قراءنا كادوا يتهموننا باللت والعجن بل بالافراط فى
اللت والعجن ، لكثرة ما كتبناه فى هذا المعنى منذ نيف وأربعين
سنة .

منذ حملنا القلم فى الصحافة ونحن نكتب ونعيد ان القصيدة
بنية كاملة وأن الاعجاب ببيت القصيد جهل بالشعر والادب
وميزان فى النقد يجب أن نحطمه ونعفى عليه ..

وفى سنة ١٩٠٩ نشر حافظ ابراهيم قصيدته التى يقول
فى مطلعها :

لقد نصل الدجى فمتى تمام أهم ذاد نومك أم هيام

فكتبنا فى صحيفة الدستور ما خلاصته انه أخذ قطعة من
الحرير وقطعة من المخمل وقطعة من الكتان ، وكل منها صالح
لصنع كساء فاخر من نسيجه ولونه ؛ ولكنها اذا جمعت على
كساء واحد فتلك هى « مرقية الدرايش » .

وفى سنة ١٩٢١ أصدرنا كتابا مستقلا لنقد الشعر الذى
لا تلاحظ فيه بنية القصيدة ، وقلنا فى الصفحة السابعة
والاربعين من ذلك الكتاب ، كتاب الديوان :

« . . ورأيتهم يحسبون البيت من القصيدة جزءا قائما
بنفسه لا عضوا متصلا بسائر أعضائها ، فيقولون أفخر بيت
وأغزل بيت وأشجع بيت ، وهذا بيت القصيد وواسطة العقد »
كأنما . الأبيات فى القصيدة حبات عقد تشتري كل منها
بقيمتها فلا يفقدها انفصالها عن سائر الحبات شيئا من جواهرها »

وقلنا قبل ذلك أن « القصيدة الشعرية كالجسم الحى يقوم
كل قسم منها مقام جهاز من أجهزته ولا يغنى عنه غيره فى
موضعه الا كما تغنى الاذن عن العين أو القدم عن الكف أو
القلب عن المعدة ، أو هى كالبيت المقسم لكل حجرة منه مكانها
وفائدتها وهندستها » .

وختمنا هذا البحث قائلين : « اننا لا نريد تعقيبا كتعقيب

الاقيسة المنطقية ولا تقسيما كتقسيم المسائل الرياضية وانما نريد ان يشيع الخاطر في القصيدة ولا ينفرد كل بيت بخاطر، فتكون كما اسلفنا بالاشلاء المعلقة أشبه منها بالاعضاء المنسقة»

الى سنة ١٩٢٨

وكتبنا في البلاغ سنة ١٩٢٨ جوابا على سؤال من الاستاذ عبدء حسن الزيات عن الفرق بين الشعر العربي القديم والشعر الانجليزى على عمومته فقلنا بعد شرح طويل :

« .. ومن هنا كانت وحدة الشعر عندنا البيت وكانت وحدته عندهم القصيدة .. فالابيات العربية طفرة بعد طفرة والابيات الانجليزية موجة تدخل فى موجة لا تنفصل من التيار المتسلسل الفياض » .

وطبعت هذه المقسالة مع ثمانى مقالات من قبيلها حتى الآن ثلاث طبعات .

الى سنة ١٩٣٠

وفى سنة ١٩٣٠ الفنا كتابا عن ابن الرومى خصيصا لشرح الاسباب التى تدعونا الى الاعجاب به وأولها انه أقرب الشعراء الاقدمين الى المذهب الذى نختاره وأن عصره أول العصور التى فطنت لتجديد الشعر على هذا الاسلوب .

واستشهدنا فى الصفحة السادسة والاربعين بكلام الحاتمى حيث يقول :

« مثل القصيدة مثل الانسان في اتصال بعض اعضائه ببعض فمتى انفصل واحد عن الآخر وبأينه في صحة التركيب غادر الجسم ذا عاهة تتخون محاسنه وتعفى معاله .. »

ثم استقصينا الشواهد من قصائد ابن الرومي وعقبنا عليها في الصفحة ال (٣١٦) فقلنا :

« ان العلامات البارزة في قصائد ابن الرومي هي طول نفسه وشدة استقصائه المعنى واسترساله فيه ، وبهذا الاسترسال خرج عن سنة النظامين الذين جعلوا البيت وحدة النظم وجعلوا القصيدة أبياتا متفرقة يضمها سمط واحد قل ان يتوالى فيه النسق تواليا يستعصى على التقديم والتأخير والتبديل والتحرير فخالف ابن الرومي هذه السنة وجعل القصيدة كلا واحدا لا يتم الا بتمام المعنى الذي أراده على النحو الذي نراه . فقصائده موضوعات كاملة تقبل العناوين وتنحصر فيها الأغراض ولا تنتهى حتى ينتهى مؤداها وتفرغ جميع جوانبها وأطرافها ولو خسر فى سبيل ذلك اللفظ والفصاحة » .

الى سنة ١٩٤٧

وفى سنة ١٩٤٧ كتبنا فى مجلة الكتاب خلاصة شروط الشعر الحسن فعددنا فى أولها أن الشعر قيمة انسانية وليس بقيمة لسانية ، ثم قلنا : « أن القصيدة بنية حية وليست قطعا متناثرة يجمعها اطار واحد . فليس من الشعر الرفيع شعر تغير أوضاع الأبيات فيه ولا تحس منه تغيرا فى قصد

الشاعر ومعناه » .

وهذه المزية خاصة هي المزية التي شرحناها وكسرناها
وعدنا اليها خلال هذه السنوات في مقالات متفرقة ، وتداولها
القراء في كتب متوالية أعيد طبعها ثلاث مرات وأربع مرات .
ومنها كتاب أعيد طبعه وبعد أسبوع واحد وهو كتاب الديوان ،
ولم يسبق لكتاب عربى حديث مثل هذا الذيوع والانتشار .
الأدب للمجتمع قبل ربع قرن :

وقبل ربع قرن — أى قبل أن يعرف الادعياء كيف يتهجون
كلمة المجتمع — كنا نكتب فنقول ان آفة الادب المصرى انه
يعيش بمعزل عن الامة ، ومن ذلك ما كتبناه بالبلاغ فى سنة
١٩٢٧ فقلنا : « ان العزلة بين الشعب والحكومة والفوارق
الدائمة بين الحياة القومية والحياة الرسمية هي علة الجذب
الغريب الذى يلاحظ على آداب مصر الرسمية اى الاداب التى
تجرى على تقاليد الحاكمين والرواة فى العصرين القديم
والحديث » .

كتبنا هذا ورددناه ولا نزال نردده ونعنى به حين نذكر
الشعب أنه مجموعة من النفوس والضمائر والاذواق والاخلاق
وليس كما يريد المادبون الحيوانيون مجموعة من البطون
والجلود وكفى » .

وبعد تسجبل هذه الاعجوبة نستطيع أن نسجل معها بحمد الله
ان أدب مصر برىء من لوثة المذاهب الدخيلة ، لان النقد الذى
يستوحى تلك المذاهب لم يصدر قط من وحى بديتها ولم يعتمد
قط على سند صحيح فى موازين التقدير على نوعيه ، من تقدير
استحسان واقتداء أو تقدير استهجان وتقنيد .

ولن بضير الادب المصرى فى لاسبابه أن يلصق به أناس
يستوحون المذاهب الدخيلة ولعا بالغريب أو مجاراة للأغراء
والترغيب ، ونرجو ألا يضيره الادب المصطنع عند أصحاب
جرثومته الكبرى أو أصحاب مذاهبه الهدامة ، لانها تنهدم على
قواعدها فى صميم بلادها . وما تهدم منها ركن قائم الا كان فى
انهدامه بشير بالعمار والسلام .

المحتويات

صحيفة

٥	أفيون الشعوب - المذاهب الهدامة
٨	العلم والمذاهب الهدامة
١٥	بارود لم ينفجر وطباعة لم تطبع
٢٢	قدوة غير صالحة
٢٩	الاصلاح والمذاهب الهدامة
٣٧	الدفوات الهدامة والناشئة (١)
٤٤	الدعوات الهدامة والناشئة (٢) والجيل الجديد
٥١	العائلة والوطن والدين
٥٩	العامل والماركسية
٦٦	الحرية والاذاعة
٧٣	الشيوعية والاسلام
٧٩	القرم الاسلامية والمذاهب الهدامة
٨٣	الاأب والمذاهب الهدامة
٩١	الوجودية
٩٥	الوجودية أو الوجدانية
١٠٤	الوجودية بين أنصارها وخصومها
١١٠	الفوضوية والوجودية
١٢١	المدرسة الرمزية
١٣٢	المصير

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA

مكتبة الاسكندرية



دار القاهرة للطباعة
٢٦ شارع منصور - القاهرة
تليفون ٣٠٨٠١ - ٣٠٨٢٤

29
55a

Bibliotheca Alexandrina



0356497

الثمان ٦ قروش